**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 16 Ιουλίου 2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.15΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Βασιλείου Γιόγιακα με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας  «Ολοκληρωμένο πλαίσιο για τη διαχείριση των αποβλήτων – Ενσωμάτωση των Οδηγιών 2018/851 και 2018/852 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 30ης Μαΐου 2018 για την τροποποίηση της Οδηγίας 2008/98/ΕΚ περί αποβλήτων και της Οδηγίας 94/62/ΕΚ περί συσκευασιών και απορριμμάτων συσκευασιών, πλαίσιο οργάνωσης του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης, διατάξεις για τα πλαστικά προϊόντα, επείγουσες διατάξεις για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, χωροταξικές - πολεοδομικές και ενεργειακές ρυθμίσεις». ( 3η συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας, ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Νικόλαος Ταγαράς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Αγαπητοί συνάδελφοι,αρχίζει η 3η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, σχετικά με το ολοκληρωμένο πλαίσιο για τη διαχείριση των αποβλήτων.

Πριν εισέλθουμε στη συζήτηση, επί των άρθρων, προχωρούμε στην ψήφιση, επί της αρχής. Κύριε Σενετάκη, για λογαριασμό της Νέας Δημοκρατίας, τι ψηφίζετε;

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ψηφίζω υπέρ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Φάμελλος, για λογαριασμό της Μειοψηφίας και του ΣΥΡΙΖΑ, τι ψηφίζει;

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ψηφίζω κατά, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Αρβανιτίδης, για λογαριασμό του Κινήματος Αλλαγής, τι ψηφίζει;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Βιλιάρδος, για λογαριασμό της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ, τι ψηφίζει;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Αρσένης, για λογαριασμό του ΜέΡΑ25 τι ψηφίζει;

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ψηφίζουμε κατά, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς,με εκκρεμότητα την καταγραφή της ψήφου του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, το νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ολοκληρωμένο πλαίσιο για τη διαχείριση των αποβλήτων - Ενσωμάτωση των Οδηγιών 2018/851 και 2018/852 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 30ης Μαΐου 2018 για την τροποποίηση της Οδηγίας 2008/98/ΕΚ περί αποβλήτων και της Οδηγίας 94/62/ΕΚ περί συσκευασιών και απορριμμάτων συσκευασιών, πλαίσιο οργάνωσης του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης, διατάξεις για τα πλαστικά προϊόντα, επείγουσες διατάξεις για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, χωροταξικές - πολεοδομικές και ενεργειακές ρυθμίσεις» γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Προχωράμε στη συζήτηση, επί των άρθρων, δίνοντας τον λόγο στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κ. Σενετάκη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με την εισήγηση, επί της αρχής, εξηγήσαμε, γιατί το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας εισηγήθηκε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Συνεπώς, το πολιτικό πλαίσιο συζητήθηκε εκτενώς και δεν νομίζω, να υπάρχει κάποιος σε αυτή την Αίθουσα που να μην συμφωνεί με τον προσανατολισμό και τους κεντρικούς στόχους αυτού του νομοθετήματος, όπως αυτοί περιγράφονται για το 2030 στο άρθρο 82.

Επειδή, όμως, υπάρχουν διαφωνίες -και είναι φυσικά λογικό να υπάρχουν- για το πώς θα πετύχουμε τους κεντρικούς στόχους, η συζήτηση, επί των άρθρων, μπορεί να αποδειχθεί εποικοδομητική και διαφωτιστική. Αν καταφέρουμε ως Σώμα, να εμπνευστούμε καλύτερες λύσεις απ’ αυτές που προκρίνει η ευρωπαϊκή θεώρηση και πρακτική, θα έχουμε συμβάλει, εποικοδομητικά, στη διεθνή συζήτηση που γίνεται για το θέμα. Αν από την άλλη, αναγνωρίσουμε την ορθότητα της ευρωπαϊκής θεώρησης και πρακτικής, τότε θα ανακαλύψουμε, ότι το σημαντικότερο για εμάς, θα είναι να την εφαρμόσουμε απαρέγκλιτα και γι’ αυτό, αναντίρρητα, απαιτείται η συμμετοχή και η στήριξη όλων και πρωτίστως, των Κομμάτων που υποστηρίζουν, ότι είναι περισσότερο περιβαλλοντικά ευαίσθητα από την Κυβέρνηση.

Το πρόβλημα, διαχρονικά, το έχουμε στην εφαρμογή των νόμων. Θα ήθελα, λοιπόν, να συμβάλλετε με καλύτερες ιδέες εφαρμογής του νόμου, απ’ αυτές που, ήδη, εντοπίζουμε στο νομοσχέδιο. Για παράδειγμα, για το πώς θα λειτουργήσουν καλύτερα τα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης, πώς θα μειώσουμε το ποσοστό αποβλήτων που πάει για ταφή από το 80%, στο 20% και 10% του ευρωπαϊκού μέσου όρου, πώς θα καλλιεργήσουμε περιβαλλοντική συνείδηση στους πολίτες, πώς θα συμβάλει σε αυτή την προσπάθεια η Τοπική Αυτοδιοίκηση, πώς οι παραγωγοί αποβλήτων θα συμμορφωθούν στους νέους κανόνες. Αυτά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οφείλουν να μας απασχολούν και όχι οι ανέξοδες μικροπολιτικές αντιπαραθέσεις, γιατί είναι, πράγματι, ανέξοδο να προεξοφλείς την αποτυχία της Κυβέρνησης για κάτι που θέλει να κάνει, όταν εσύ αποδεδειγμένα έχεις αποτύχει σε ό,τι έκανες και οι επιδόσεις, κυρίες και κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, στο περιβάλλον είναι απογοητευτικές.

Καθ’ όσον το νομοσχέδιο είναι ευρύτατο, θα επικεντρωθώ σε άρθρα που θεωρώ, ότι οφείλουμε να αναδείξουμε. Συγκεκριμένα, θα ξεκινήσω από το άρθρο 10, όπου θεσπίζονται προγράμματα διευρυμένης ευθύνης παραγωγού για νέα προϊόντα και υποχρέωση των παραγωγών να οργανώσουν συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης έως τις 31 Δεκεμβρίου 2023. Νομίζω, πώς ουδείς έχει αντίρρηση στην προσθήκη νέων ρευμάτων και νέων συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης.

Αξίζει να σταθούμε στη λειτουργία και τον έλεγχο των συστημάτων αυτών, που λειτουργούν, ουσιαστικά, ως το «μακρύ χέρι» του ΕΟΑΝ, που είναι ο εντολοδόχος του κράτους με ενισχυμένο, πλέον, ρόλο, όπως περιγράφεται στα άρθρα 66 και 70. Το άρθρο 12, λοιπόν, αναλύει διεξοδικά τον τρόπο λειτουργίας των ΣΣΕΔ, αλλά θεωρώ σημαντική την παρ.14, όπου υποχρεώνονται να εκπληρώνουν τους στόχους τους, προκειμένου να ανανεώνεται η έγκριση λειτουργίας τους. Νομίζω, ότι πρέπει, επιτέλους, σε αυτή τη χώρα να μιλάμε για στόχους, να μετράμε, αν και κατά πόσο αποκλίναμε απ’ αυτούς, να εντοπίζουμε τους λόγους και να αντιμετωπίζουμε τις αιτίες που μας οδήγησαν στην απόκλιση. Για να είμαστε, λοιπόν, δίκαιοι, τα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης δεν είναι μόνα τους και ούτε μπορούμε να υποστηρίξουμε, ότι η αποτυχία επίτευξης των εθνικών στόχων οφείλεται σε αυτά. Η βασική αιτία εντοπίζεται στην έλλειψη περιβαλλοντικής συνείδησης και κουλτούρα πρόληψης και θεωρώ, ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο εισάγει διατάξεις που αποσκοπούν, ακριβώς, στην εξάλειψη αυτής της αιτίας.

Συγκεκριμένα, η δημιουργία κέντρων δημιουργικής επαναχρησιμοποίησης υλικών στο άρθρο 18, θα διευκολύνει τους πολίτες να μπουν στο «παιχνίδι» της ανακύκλωσης, εναποθέτοντας μεταχειρισμένα αντικείμενα για ταξινόμηση, επιδιόρθωση και αποθήκευση. Επίσης, η απαγόρευση καταστροφής προϊόντων, στο άρθρο 19, με την πρόβλεψη δωρεάς ελαττωματικών προϊόντων και διανομής τους σε ευπαθείς κοινωνικές ομάδες, δημιουργεί νέους όρους συμμετοχής της κοινωνίας στην οικονομία πόρων. Η διαχείριση αποβλήτων τροφών ή τα φορολογικά κίνητρα που προσφέρονται για δωρεές, αποσκοπούν στην ενθάρρυνση της πρόληψης επαναχρησιμοποίησης, στο άρθρο 21. Η ενθάρρυνση χρειάζεται φυσικά και στην επαναχρησιμοποίηση και στην ανακύκλωση, που θέλουμε να είναι υψηλής ποιότητας, γι’ αυτό και στο άρθρο 25, περιγράφονται οι σχετικοί στόχοι, ενώ στο άρθρο 27, η χωριστή συλλογή και ανακύκλωση εισάγεται στις σχολικές μονάδες και τους φορείς γενικής κυβέρνησης. Για τις σχολικές μονάδες, θέλω να πω, ότι για μένα είναι κάτι από τα σημαντικότερα πράγματα που γίνονται, καθ’ ότι τα παιδιά αποκτούν την κουλτούρα και αν θέλουμε να έχουμε στόχους για το 2030, αυτά που θα παίξουν σημαντικό ρόλο είναι, αυτή τη στιγμή, τα παιδιά στα σχολεία, όπου μαθαίνουν και εμάς τους γονείς, γιατί, καλώς ή κακώς, έχουμε συνηθίσει σε κάποια πράγματα.

Σε σχέση τη συλλογή, όπως ορίζεται στο άρθρο 29, καθοριστικό ρόλο έχουν να παίξουν τα «πράσινα» σημεία και οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης, που θα τα οργανώσουν και θα τα εποπτεύουν, ώστε να διευκολύνονται οι πολίτες να συμμετέχουν ενεργά στη διαδικασία της προετοιμασίας για επαναχρησιμοποίηση ή ανακύκλωση. Ανάλογο ρόλο έχει και η αναβάθμιση της λειτουργίας των κέντρων διαλογής, όπως περιγράφεται στο άρθρο 31, με τις συναφείς φορολογικές αποσβέσεις για το κόστος αναβάθμισής τους, όπως περιγράφεται στο άρθρο 32.

Ωστόσο, τίποτα απ’ όλα αυτά δεν μπορεί να επιταχύνει εντυπωσιακά την επίτευξη των στόχων, αν οι πολίτες δεν δραστηριοποιηθούν ενεργά. Γι’ αυτό η θέσπιση του συστήματος «πληρώνω όσο πετάω» στο άρθρο 37, θα έχει επίδραση στην αλλαγή του τρόπου σκέψης, καθώς αυτός δεν θα καθορίζεται μόνο από μία θεώρηση περιβαλλοντικής ευαισθησίας, αλλά και από την τσέπη, καθώς ο υπολογισμός των δημοτικών τελών θα γίνεται, με βάση την παραγωγή αποβλήτων και όχι ανά τετραγωνικά μέτρα κατοικίας.

Αντίστοιχη επίδραση αναμένεται να έχει και το τέλος ταφής, στο άρθρο 38, το οποίο θα εξωθήσει τους παραγωγούς σε εναλλακτικές λύσεις, οικονομικά πιο συμφέρουσες και περιβαλλοντικά ενδεδειγμένες.

Προς αυτή την κατεύθυνση, η υποχρέωση της χώρας να διαθέτει ολοκληρωμένο και κατάλληλο δίκτυο εγκαταστάσεων, άρθρο 42, θα συμβάλει, χωρίς κόστος και ταλαιπωρία, στην αναζήτηση τέτοιων λύσεων. Εξάλλου, εδώ τίθεται και θέμα δημόσιας υγείας, καθώς υπάρχουν τα επικίνδυνα απόβλητα που πρέπει να ελέγχονται, να μην αναμειγνύονται, να διαθέτουν ειδική σήμανση και να έχουν ειδική διαχείριση για επικίνδυνα απόβλητα νοικοκυριών, για τα απόβλητα έλαια, για τον αμίαντο και ούτω καθεξής, όπως περιγράφεται η διαδικασία στα άρθρα 43 έως 47.

Όλα αυτά εντάσσονται και κατακαταμετρώνται στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων, στη Γενική Γραμματεία Συντονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων του Υπουργείου, στο άρθρο 53, ώστε η Πολιτεία να είναι σε θέση να επεξεργαστεί και να εκτελέσει σχέδια διαχείρισης αποβλήτων, όπως αυτά περιγράφονται στα άρθρα 54 έως 57.

Φυσικά, όλο το λειτουργικό πλαίσιο εποπτεύεται και ελέγχεται από τον Ελληνικό Οργανισμό Ανακύκλωσης, ο αναβαθμισμένος ρόλος του οποίου αναλύεται, διεξοδικά, από το άρθρο 95 έως 103.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η ευρύτητα και η συνεκτικότητα του νομοσχεδίου επιβεβαιώνεται και από τις ρυθμίσεις για την αγορά ηλεκτρικής ενέργειας, τις διατάξεις που συμβάλλουν στην ενίσχυση της παραγωγής ΑΠΕ, τις πολεοδομικές και χωροταξικές διατάξεις.

Ειδικότερα, για δίκτυα μεταφοράς και διανομής ηλεκτρικής ενέργειας, στο άρθρο 110, όπως και για τα υπόγεια δίκτυα διανομής και ηλεκτρικής ενέργειας, στο άρθρο 111, έχουμε προσθήκες νέων. Άρα, οι τροποποιήσεις των άρθρων 45 και 53 του ν.998/1979, αντίστοιχα, αφορούν σε ειδικές προβλέψεις για την κατασκευή έργων ηλεκτροπαραγωγής από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας.

Τροποποιήσεις, επίσης, έχουμε και στη λειτουργία του Οργανισμού Φυσικού Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής, άρθρα 112 έως 115, όπου δίνεται μεγαλύτερη έμφαση στην εφαρμογή πολιτικών για τις προστατευόμενες περιοχές.

Ακόμη, τροποποιήσεις έχουμε και στη γνωμοδοτική αρμοδιότητα του Κεντρικού και Περιφερειακού Συμβουλίου Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης, στο άρθρο 116.

Βλέπουμε, λοιπόν, ότι ο ρόλος του κράτους είναι ευδιάκριτος και με τα όργανά του ασκεί έλεγχο και εποπτεία.

Κλείνω, συνοπτικά, με το Γ΄ Μέρος του νομοσχεδίου που αφορά στις πολεοδομικές και χωροταξικές ρυθμίσεις. Όλες αυτές συνιστούν παρεμβάσεις για τη χωροθέτηση ζωνών υποδοχής συντελεστή, που είναι απαραίτητες για την εκκίνηση των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων, που θα βάλουν «φρένο» στην εκτός σχεδίου δόμηση και θα καθορίσουν χρήσεις γης, όρους δόμησης και περιοχές προστασίας στο σύνολο της επικράτειας.

Θεωρούμε ότι οι ρυθμίσεις αυτές, που ακολουθούν τη νομολογία του ΣτΕ, φέρνουν πιο κοντά την ίδρυση της ψηφιακής τράπεζας, η οποία θα αποτελέσει ένα αναπτυξιακό «εργαλείο» που θα διευκολύνει τις αναγκαίες συναλλαγές, μεταξύ των ιδιωτών που αφορά αυτή η ρύθμιση. Παράλληλα, κατά την εκπόνηση ειδικών πολεοδομικών σχεδίων, δίνεται η δυνατότητα αναστολής των οικοδομικών εργασιών. Το πρόγραμμα θα «τρέξει», παράλληλα, με τα τοπικά πολεοδομικά σχέδια, στο άμεσο προσεχές διάστημα.

Αντιμετωπίζεται, επίσης, το πρόβλημα της ανεξέλεγκτης χωροθέτησης άναρχων δραστηριοτήτων και δίνονται κίνητρα για την οργανωμένη επιχειρηματική δραστηριότητα από την ανεξέλεγκτη χωροθέτηση άναρχων δραστηριοτήτων. Επιταχύνεται, ακόμη περισσότερο, η έκδοση οικοδομικών αδειών, καθιστώντας τον τρόπο έκδοσης πιο εύκολο για τους μηχανικούς.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μία σειρά διορθωτικών και, σε αρκετές περιπτώσεις, καινοτόμων παρεμβάσεων που εμπεριέχει το παρόν νομοσχέδιο, για να βελτιωθεί το πλαίσιο λειτουργίας αυτού, ονομάζεται «ορθολογική διαχείριση αποβλήτων». Μία νέα αντίληψη που θέλει πολίτες και Τοπική Αυτοδιοίκηση να συμμετέχουν ενεργά, με κίνητρα, αλλά και κυρώσεις, στην πρόληψη παραγωγής αποβλήτων, ώστε να αυξηθεί η ανακύκλωση και να μειωθεί η υγειονομική ταφή.

Άλλη μία επιβεβαίωση του εποπτικού και ελεγκτικού ρόλου του κράτους, που επιτυγχάνεται μέσα από την οργάνωση και ενίσχυση του ΕΟΑΝ, θα μας δώσει τη δυνατότητα ως χώρα να καλύψουμε, σε σύντομο χρονικό διάστημα, το χαμένο έδαφος, αφήνοντας οριστικά πίσω τις πρακτικές του παρελθόντος.

Η βιώσιμη ανάπτυξη για τη χώρα είναι ένα εθνικό στοίχημα που δεν πρέπει να χάσουμε, πόσο μάλλον που το περιβάλλον είναι ένα από τα συγκριτικά μας πλεονεκτήματα και οφείλουμε να το προστατεύσουμε και να το αξιοποιήσουμε.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν συνεχίσουμε, κύριε Συντυχάκη, για λογαριασμό του Κ.Κ.Ε., τι ψηφίζετε, επί της αρχής;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Καταψηφίζουμε, κύριε Πρόεδρε.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριοι Υπουργοί και οι συνεργάτες τους, είναι γεγονός, ότι είναι μία δύσκολη συνεδρίαση και η πρωινή και τώρα η μεσημβρινή, γιατί η Κυβέρνηση επέλεξε να βάλει σε ένα νομοσχέδιο τέσσερα διαφορετικά Κεφάλαια. Έχει φέρει ένα νομοσχέδιο, το οποίο είναι ένα «μίξερ». Αποτέλεσμα ήταν, ότι οι φορείς δεν ήταν αρκετοί. Είχαμε πολλές απόψεις που δεν προλάβαμε να ακούσουμε, καθώς είναι διαφορετικά τα θέματα και γι’ αυτό κάνουμε πάρα πολλές ερωτήσεις, αλλά αυτό είναι επιλογή της Κυβέρνησης.

Δυστυχώς, πρέπει να ομολογήσω, ότι η πρωινή συνάντηση ήταν «τραγωδία». Πρόσβαλε και τη Βουλή και τους φορείς που καλέσαμε. Δεν μπορούσαμε να ακούσουμε. Ήταν πάρα πολύ δύσκολο. Επίσης, η Κυβέρνηση δεν έχει ακόμη απαντήσει για ποιον λόγο επέλεξε σε ένα νομοσχέδιο, που το διαβουλεύτηκε δύο φορές για την ενσωμάτωση δύο Οδηγιών, να βάλει όλα αυτά τα πρόσθετα που δεν είναι επείγοντα, με αποτέλεσμα να γίνει και αυτή η τραγική κοινοβουλευτική υποβάθμιση.

Δεύτερο ζήτημα, για το οποίο δεν έχει απαντήσει η Κυβέρνηση, όχι επί της διαδικασίας, αλλά επί της ουσίας. Το νομοσχέδιο αυτό έρχεται και τροποποιεί εννέα μεγάλες παρεμβάσεις της Κυβέρνησης, που, μάλιστα, ήταν και μεγαλόστομες και πανηγυρικές. Ρωτάμε, λοιπόν, γιατί η Κυβέρνηση τροποποιεί το χρονοδιάγραμμα του πολεοδομικού σχεδίου στο Μάτι. Ο Πρόεδρος του Τεχνικού Επιμελητηρίου, προηγουμένως, σε ερώτησή μου, είπε, ότι φταίει η Κυβέρνηση για τις καθυστερήσεις, δεν φταίει το ΤΕΕ.

Δεύτερον, γιατί τροποποιεί τη διαδικασία αδειοδότησης των ΑΠΕ, που ο κ. Χατζηδάκης είπε, ότι ήταν η απελευθέρωση της αγοράς. Για ποιον λόγο τροποποιήθηκε;

Τρίτον, για ποιον λόγο τροποποιεί το target model, δηλαδή, τη λειτουργία της αγοράς ενέργειας, εφόσον ο κ. Χατζηδάκης, τον Οκτώβριο, έλεγε, ότι ο ανταγωνισμός και η αγορά θα λύσουν όλα τα προβλήματα;

Τέταρτον, γιατί τροποποιεί τον Οικοδομικό Κανονισμό ξανά, τον οποίο τροποποίησε η ίδια η Κυβέρνηση, τον Δεκέμβριο;

Πέμπτον, γιατί καταργεί την Ηλεκτρονική Ταυτότητα Κτιρίου, την οποία ο κ. Μητσοτάκης δεσμεύτηκε, ότι θα ισχύει από 1/1/2021 και, ήδη, εφαρμόζεται; Εντάξει, όχι κατάργηση, αλλά παράταση διαδικασίας που εφαρμόζεται. Αναστέλλει κάτι που εφαρμόζεται και είχε εξαγγελθεί, ότι θα εφαρμοστεί, πριν από έξι μήνες και τώρα το αναστέλλει.

Έκτον, γιατί καταργεί τον χωροταξικό σχεδιασμό; Διατάξεις, δηλαδή, που ψήφισε τον Δεκέμβριο η παράταξη αυτή, με πάρα πολλές διθυραμβικές ανακοινώσεις. Όμως, όπως καταλαβαίνετε, καταργεί, πλέον, τη δυνατότητα και του τοπικού πολεοδομικού σχεδιασμού, διότι, λέει, ότι, κατά περίπτωση, τα ειδικά πολεοδομικά αποφασίζουν ό,τι θέλουν, όποιες χρήσεις γης, όποιους όρους δόμησης, όποια ύψη, τα πάντα.

Έβδομον, γιατί καταργεί τις διατάξεις για τον ΟΦΥΠΕΚΑ; Διαφωνήσαμε με τον Οργανισμό. Τον ψηφίσατε, τον Μάιο. Αλλάζετε τις διατάξεις ακόμη και για τη διαδικασία κατάργησης των τοπικών φορέων.

Όγδοον, γιατί καταργεί διατάξεις για τα πλαστικά μιας χρήσης; Δεν θυμάστε, τι είχε πει ο κ. Χατζηδάκης -φοβερά πράγματα- για τα πλαστικά μιας χρήσης; Τέσσερις-πέντε διαδικασίες αλλάζουν. Και πάρα πολλά άλλα που θα μπορούσαμε να πούμε, αλλά θα κρατήσω αυτά τα οκτώ, που είναι τα πιο σημαντικά.

Δεν είπε τίποτα, όμως, η Κυβέρνηση για τη Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων, που υπάρχει μέσα στις εισηγήσεις της για το Ταμείο Ανάκαμψης και για την καταγγελία που έχουμε κάνει για τα «παραμάγαζα» που δημιουργούνται στη διαδικασία στερεών αποβλήτων, στη διαχείριση και στην ανακύκλωση, με κόστος εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ. «Φωτογραφικές» διακηρύξεις, ακυρώσεις από το Ελεγκτικό Συνέδριο, διαγωνισμοί με ένα διαγωνιζόμενο. Όλα αυτά έχουν εντοπιστεί και στον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο.

Τι δεν αλλάζει από τη γραμμή της Κυβέρνησης; Τρία πράγματα δεν αλλάζουν. Η καύση των απορριμμάτων, το είπαν όλοι, που οδηγεί προς την καύση και σε αυτό διαφώνησε η πλειοψηφία των φορέων.

Δεύτερον, η ιδιωτικοποίηση, όχι μόνο στα απορρίμματα, αλλά και στο δίκτυο ηλεκτρικής ενέργειας, με ειδικό άρθρο που ήρθε εκτός διαβούλευσης. Ιδιωτικοποιείτε ένα φυσικό μονοπώλιο απαραίτητο για την ενεργειακή μετάβαση.

Τρίτον, οι εξυπηρετήσεις, οι τακτοποιήσεις παντού. Ακούσατε τον Δήμαρχο. Χωρίς να ερωτάται η γνώμη των Δημάρχων ή των Δημοτικών Συμβουλίων, χωρίς να ακούγονται τα τοπικά σχέδια, ό,τι εξοπλισμό ανακύκλωσης θέλουν, αυτός καθορίζεται από το Υπουργείο και έρχεται στους Δήμους, χωρίς να έχουν απόδοση ανακύκλωσης. Τα ακούσατε αυτά. Και υπάρχουν εξυπηρετήσεις «φωτογραφικές» παντού.

Επίσης, για τις Οδηγίες να πούμε, ότι η Κυβέρνηση για να μπορέσει να βάλει διάφορα μέσα στο νομοσχέδιο, έβαλε μόνη της «τρικλοποδιά» και στις υποχρεώσεις της. Έχουμε, ήδη, αιτιολογημένη γνώμη, γιατί έχουν καθυστερήσει έναν χρόνο να τις ενσωματώσουμε. Ακούστηκε και από φορείς που ήρθαν νωρίτερα στη διαβούλευση, για ποιον λόγο συζητάμε τόσο πολύ καθυστερημένα. Για ποιον λόγο, θα σας πω εγώ ειλικρινά, ποια είναι η άποψή μας.

Η Κυβέρνηση υποτιμά τη μεταρρύθμιση που φέρνουν αυτές οι Οδηγίες, γιατί αυτές οι Οδηγίες χρήζουν ουσιαστικής συζήτησης. Για να τακτοποιήσει τα δικά της σχέδια, την καύση, την ιδιωτικοποίηση και τις εξυπηρετήσεις, τα «ρουσφέτια» μικρών ή μεγάλων, αφήνει στην άκρη τη μεγάλη μεταρρύθμιση που πρέπει να κάνουμε στην ανακύκλωση. Έτσι, «ναρκοθετεί» την ανάγκη της χώρας μας να μεταβεί σε μία «κυκλική» λειτουργία της οικονομίας και της κοινωνίας. Και αυτό είναι το πιο σημαντικό πρόβλημα που θα αντιμετωπίσουμε τα επόμενα χρόνια. Μας χρεώνει ένα πάρα πολύ μεγάλο κόστος, το οποίο φθάνει μέχρι τα δημοσιονομικά. Υποβαθμίζει τις λειτουργίες και της οικονομίας και της κοινωνίας, υποβαθμίζει τη λειτουργία της Αυτοδιοίκησης, γιατί έχει την ιδεοληψία, ότι τα πάντα στην πολιτική είναι να «ξεπουλάς» περιουσία και να τακτοποιείς κολλητούς. Καμία σχέση με την επιστήμη, καμία σχέση με την Ευρώπη, καμία σχέση με τις ανάγκες της κοινωνίας.

Αυτό ξεκίνησε και με τον εθνικό σχεδιασμό που έγινε πέρυσι τον Οκτώβριο, όταν η καύση και η ιδιωτικοποίηση αποδείχτηκε, ότι ήταν η μόνη επιδίωξη της Νέας Δημοκρατίας που την έβαλε σε έναν σχεδιασμό καλοκαιριάτικα, χωρίς να έρθει στη Βουλή. Θέλω να πω -και το διευκρινίζω, παρ’ ότι δεν αντιστοιχεί στην πολιτική εισήγηση που έχω κάνει μέχρι τώρα- ότι δεν γνωρίζει το Υπουργείο και η πολιτική ηγεσία σημαντικά πράγματα. Παράδειγμα, για να δικαιολογήσει την εμμονή τους στην καύση, προσπάθησε ο Υπουργός χθες να πει, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ εισήγαγε τη διαχείριση δευτερογενών καυσίμων στη τσιμεντοβιομηχανία. Ουδέν ψευδέστερον. Τον παρακαλώ πολύ να δει τις αδειοδοτήσεις. Οι αδειοδοτήσεις αυτών των καυσίμων ήταν το 2014, κύριε Υπουργέ. Δεν τις έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ.

Τι έκανε, όμως, ο ΣΥΡΙΖΑ; Έκανε μία μεγάλη μεταρρύθμιση.

Είπε, ότι, αφού έχουμε δευτερογενή καύσιμα στη βιομηχανία, πρέπει να δημιουργήσουμε όρους, ώστε να είναι τα βέλτιστα περιβαλλοντικά, πολύ αυστηρές προδιαγραφές και, τελείως, ανοιχτό σύστημα μετρήσεων στην κοινωνία και στην Αυτοδιοίκηση με δημόσιο κοινωνικό έλεγχο. Ξέρετε γιατί το λέω αυτό; Διότι, αυτή τη μεταρρύθμιση που τάχα υποστηρίζει ο κ. Σκρέκας, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, δύο χρόνια τώρα, δεν την υλοποιεί, διότι οι αλλαγές περιβαλλοντικών αδειοδοτήσεων στα τσιμεντάδικα και στη Θεσσαλονίκη και στον Βόλο έγιναν, κατά παράβαση, αυτής της συμφωνίας, που χθες μάς έλεγε ο Υπουργός, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ έκανε. Προφανώς. Εμείς δημιουργήσαμε πιο αυστηρό πλαίσιο από την Ευρώπη στην Ελλάδα. Εσείς δεν έχετε τη δυνατότητα και την ικανότητα, ούτε αυτό που είναι θεσμοθετημένο, να το εφαρμόσετε.

Ξεκάθαρα, λοιπόν, σας λέμε, ότι η μόνη εισαγωγή που έκανε η Νέα Δημοκρατία είναι καύση, ιδιωτικοποίηση, σκάνδαλα και καθυστερήσεις σε όλες τις μεταρρυθμίσεις. Να το πούμε αυτό. Τιμολογιακή πολιτική με κίνητρα στην ανακύκλωση, δεν εφαρμόζεται. Οικολογικός σχεδιασμός προϊόντων, δεν εφαρμόζεται. Χωριστή συλλογή σε τέσσερα ρεύματα, δεν εφαρμόζεται. Χωριστή συλλογή οργανικών αποβλήτων, δεν εφαρμόζεται.

Τι άλλο να πούμε κύριε Σκρέκα; Τι άλλο θέλετε να συζητήσουμε; Θέλετε να δούμε όλα τα άρθρα; Ας δούμε όλα τα άρθρα. Πάντως, όταν έχετε υποβαθμίσει όλες αυτές τις μεταρρυθμίσεις, σας λέμε, ότι όσο ψηλά και να βάλετε τον πήχη, δεν θα πιάσετε ποτέ το στόχο της ανακύκλωσης. Είναι τραγικό να συζητάμε για νομοσχέδιο ανακύκλωσης με υψηλούς στόχους ευρωπαϊκούς και να ξέρουμε, ότι δεν πρόκειται ποτέ η χώρα μας να τους πιάσει. Δεν θα σας το πούμε; Κάνετε κακό στη χώρα.

Μάλιστα, κάνετε κακό και σε μία πορεία δρομολογημένη έργων, όταν ο ΣΥΡΙΖΑ κατόρθωσε να αναιρέσει όλες τις ακυρώσεις και τις προαιρέσεις των θεσμών. Τότε, όταν αναλάβαμε την Κυβέρνηση το 2015 -το ξέρει ο κ. Τσακαλώτος, γιατί ήταν στις διαπραγματεύσεις, οι θεσμοί δεν μας έδιναν τις χρηματοδοτήσεις του ΕΣΠΑ, δεν τις απελευθέρωναν, διότι δεν είχαμε σχεδιασμό, με βάση την ευρωπαϊκή Οδηγία 2008/98. Κάναμε τον σχεδιασμό, τον ολοκληρώσαμε το 2015 και το 2016, με τη συμμετοχή της Βουλής -που εσείς τον κρύψατε τώρα τον σχεδιασμό, παρ’ ότι δεν είχατε μνημονιακή υποχρέωση- και απελευθερώσαμε ένα δισεκατομμύριο πόρους, για να γίνουν τα έργα, με βάση τη λογική της «κυκλικής» οικονομίας, με 50% διαλογή και ανακύκλωση στην πηγή και με δημόσια ευρωπαϊκή χρηματοδότηση.

Και έρχεστε τώρα και λέτε, ότι τα εξασφαλισμένα δρομολογημένα έργα να γίνουν ΣΔΙΤ. Ευτυχώς, η πλειοψηφία των ΦΟΔΣΑ και με Δημάρχους που δεν υποστηρίζουν τον ΣΥΡΙΖΑ, μπορεί να υποστηρίζουν και τη Νέα Δημοκρατία, δεν σας ακολουθεί και κάνει τα δημόσια έργα τα δρομολογημένα που είχε σχεδιάσει ο ΣΥΡΙΖΑ. Και ας διαφημίζετε, ότι είναι δικά σας.

Έχετε, όμως, περιπτώσεις έργων, Θεσσαλονίκη και Αθήνα είναι το βασικό πρόβλημα, που, ενώ ήταν δρομολογημένα ως δημόσια, τα κάνετε ΣΔΙΤ. Και προσέξτε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, τι γίνεται σε αυτές τις διακηρύξεις και κάνει πως δεν ξέρει το Υπουργείο Περιβάλλοντος. Στα ΣΔΙΤ της Αττικής, ενώ δεν υπάρχει περιφερειακός σχεδιασμός άλλος καινούργιος, ο διαγωνισμός λέει, ότι «η οριστικοποίηση των παραμέτρων θα ολοκληρωθεί μετά την ολοκλήρωση του περιφερειακού σχεδιασμού». Δηλαδή, προκηρύσσονται έργα, εργοστάσια εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ για ΣΔΙΤ, που θα παραχωρηθούν, δηλαδή, σε ιδιώτη και οι προδιαγραφές τους θα βγουν στην επόμενη φάση. Και έχουν προκηρυχθεί με εκατοντάδες εκατομμύρια ευρώ διακύβευμα. Και αυτά είναι τα σκάνδαλα. Μάλιστα, προωθούνται τεχνολογίες, ενώ ξέρει πάρα πολύ καλά η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου, ότι η Κομισιόν έχει ξεκάθαρα πει, ότι στο νέο χρηματοδοτικό πλαίσιο 2021-2027 δεν χρηματοδοτούνται μονάδες επεξεργασίας σύμμεικτων και, ιδιαίτερα, μονάδες ενεργειακής αξιοποίησης, αλλά μόνο μονάδες που θα παίρνουν ρεύματα καθαρής συλλογής. Και επιμένουν να «υποθηκεύσουν» τη χώρα, ακόμη και σε αντίθεση με όσα λέει η Κομισιόν.

Πολύ μεγάλες αλλαγές, βέβαια, γίνονται και σε άλλα ζητήματα, όπως στα πλαστικά μιας χρήσης, στην εγγυοδοσία φιαλών, στις αρμοδιότητες του Οργανισμού Ανακύκλωσης. Και προσέξτε. Αναθέτουν τη διαχείριση στον Οργανισμό Ανακύκλωσης ποσού -μας το είπαν οι οργανώσεις προηγουμένως- περίπου 100 εκατομμυρίων ευρώ είναι το τέλος ταφής, ενός Οργανισμού Ανακύκλωσης, που το τελευταίο εξάμηνο αποδείχτηκε, ότι δεν εισήγαγε το κριτήριο του οικολογικού σχεδιασμού στις εγκρίσεις του, έναντι των νομοθετημένων, ενώ έδωσε άδεια σε συστήματα που γράφουν, ότι δεν πιάνουν τον στόχο ανακύκλωσης. Και σε αυτόν τον Οργανισμό Ανακύκλωσης τώρα δίνουμε και τόσα πολλά εκατομμύρια να τα διαχειριστεί, που έπρεπε να τα διαχειριστεί το «Πράσινο» Ταμείο προς όφελος των Δήμων που χρειάζονται υποδομές ανακύκλωσης.

Ας δούμε, επιμέρους, στα κεφάλαια ορισμένες παρατηρήσεις, για να τις κρατήσετε, κύριε Υπουργέ. Πρώτο δείγμα που προκύπτει από τα άρθρα 2 έως 7, είναι μία τεράστια ανωριμότητα για την «κυκλική» οικονομία. Οι αποχαρακτηρισμοί αποβλήτων είναι τεράστια ανωριμότητα στα άρθρα αυτά και εντοπίστηκε από την αγορά. Δηλαδή, η Κυβέρνηση αυτή παρέλαβε από την Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ στρατηγική για την «κυκλική» οικονομία, που κατατέθηκε στην Κομισιόν το 2018, και έφτασε σήμερα να βγάλει στη διαβούλευση δύο χρόνια μετά, την ίδια στρατηγική. Δεν έχει κατορθώσει να λύσει και το θέμα του χαρακτηρισμού των προϊόντων και το παραπέμπει σε περιφερειακούς φορείς. Και αυτή η ανασφάλεια είναι μέσα στον νόμο.

Δεύτερον, οι διατάξεις του Κεφαλαίου Β΄ δημιουργούν σοβαρότατα προβλήματα στη λειτουργία των συστημάτων. Το είπε και ο ΣΕΒ, σήμερα, ότι, εάν ένα σύστημα ανακύκλωσης δεν κάνει σωστά τη δουλειά του, δεν μπορείς να του πάρεις την άδεια για πέντε χρόνια. Καταλαβαίνετε τι σημαίνει αυτό; Ότι θα έχουμε διαχειριστές δεκάδων εκατομμυρίων ευρώ, από τους οποίους δεν θα μπορείς για πέντε χρόνια να τους πάρεις την άδεια. Ενέκρινε, πριν από λίγους μήνες, μία άδεια ο ΕΟΑΝ, λέγοντας, ότι αν δεν πάει καλά σε έξι μήνες, θα του πάρουμε την άδεια, ενώ ήξερε, ότι οι υπηρεσίες έχουν αρνητική εισήγηση. Εδώ, λοιπόν, τώρα, νομοθετεί, ότι για πέντε χρόνια, αν δεν κάνει κάποιος καλά τη δουλειά του, δεν θα του πάρουμε την άδεια.

Πρόκειται για μία σαφέστατη οπισθοχώρηση, όπως, επίσης, οπισθοχώρηση είναι αυτό που έγινε για τα τέσσερα ρεύματα, γιατί στα άρθρα αναφέρεται, ότι θα υποχρεωθούν τα συστήματα να βάλουν τα τέσσερα ρεύματα στα επιχειρησιακά τους σχέδια. Και ερωτώ, αφού ήταν νομοθετημένο από το 2017, από εμάς, γιατί δεν τα βάλατε στις εγκρίσεις που δώσατε, πριν από λίγους μήνες; Όπως δεν βάλατε και τον οικολογικό σχεδιασμό στα προϊόντα, ώστε να έχει άλλο τέλος ένα προϊόν που είναι σχεδιασμένο σωστά και άλλο ένα προϊόν που δεν σχεδιασμένο σωστά. Και έρχεστε εδώ και τα παραδέχεστε. Δεν γίνεται ανάκληση άδειας, ακόμη και αν το σύστημα υποβάλλει αναληθή στοιχεία.

Εδώ, λοιπόν, κύριε Αρβανιτίδη, να σας πω, ότι με δική μας νομοθετική πρωτοβουλία, στο 20α΄ του ν.2939, με τροποποίηση δική μας, με τον ν.4096 μπήκε η αφαίρεση της έγκρισης οργάνων συστήματος, αν έχει αποκλίσεις από το επιχειρησιακό σχέδιο και στο 4β΄ του ν.2939, με δική μας πάλι νομοθετική πρωτοβουλία, έγινε ανάκληση της έγκρισης, εάν δεν πιάνει ποσοτικούς στόχους και δεν δέχεται ποσοτικούς ελέγχους. Αυτά ήταν νομοθετημένα από τον ΣΥΡΙΖΑ και ξεκίνησε η εφαρμογή τους το 2019. Έρχονται και αναιρούνται τώρα από την Κυβέρνηση. Άρα, και δίνετε άδεια σε σύστημα που δεν πιάνει τους στόχους και δεν του παίρνετε την άδεια ποτέ. Με τον νόμο, τώρα πια, από τη Νέα Δημοκρατία.

Επίσης, αναιρούνται το ποσοστό υπέρβασης διοικητικού κόστους. Δηλαδή, τα συστήματα μπορεί να συσσωρεύουν διοικητικό κόστος και όχι να τα δίνουν στην ανακύκλωση και το ποσοστό του αποθεματικού. Αυτά είχαν αλλάξει από τον ν.4496/2017. Τώρα μπορεί το σύστημα να μαζεύει λεφτά για την ανακύκλωση, τάχα, και να πληρώνει διοικητικό κόστος ή να φτιάχνει αποθεματικό, αλλά όχι να δίνει κάδους στους Δήμους. Σήμερα, ο Δήμαρχος μάς είπε, ότι οι Δήμοι δεν παίρνουν εξοπλισμό, τα τελευταία δύο χρόνια.

Επίσης, σοβαρό πρόβλημα υπάρχει με τη νομοθεσία για τα απόβλητα τροφίμων. Η υιοθέτηση του στόχου 30% και χωρίς χρονικό ορίζοντα, είναι οπισθοχώρηση για την Ελλάδα. Μας είπε, προηγουμένως, το «Μπορούμε», ότι το Sustainable Development Goals (SDGs), που δεν είναι δεσμευτικό κείμενο, αλλά είναι ένα σοβαρό διεθνές πολιτικό κείμενο, λέει 50%. Πάμε πιο πίσω από τον παγκόσμιο στόχο;

Σαφέστατα, υπάρχει ένα σοβαρό πρόβλημα στα απόβλητα εκσκαφών. Τι μας είπαν, επίσης, τα συστήματα; Ότι στα ιδιωτικά και δημόσια έργα η περίσσεια εκσκαφών, που προκύπτει από τα έργα, δεν υπόκειται σε σύστημα. Το φαντάζεστε; Δηλαδή, έχουμε ένα σύστημα που διαχειρίζεται τα απόβλητα εκσκαφών, κατασκευών, κατεδαφίσεων, συστήματα ανακύκλωσης, που υποχρεούνται να διαχειρίζονται εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις και στα μεγάλα έργα, ιδιωτικά ή δημόσια, δημιουργεί ένα «παραθυράκι» η Κυβέρνηση και λέει, ότι την περίσσεια εκσκαφών δεν θα την πάρουν τα συστήματα. Τότε, γιατί τα κάναμε τα συστήματα; Προφανώς, μέσα στα πλαίσια ενός έργου ανακυκλώνεις, επαναχρησιμοποιείς, όσο περισσότερο μπορείς, και αυτό που δεν μπορείς να το χρησιμοποιήσεις και πρέπει να το διαθέσεις, δεν θα πηγαίνει στο σύστημα; Που θα πηγαίνει, κρυφά; Δηλαδή, είναι δυνατόν, να νομοθετεί τέτοια πράγματα η Κυβέρνηση και να αναιρεί την ίδια την ουσία των συστημάτων; Και προσέξτε, για τα μεγάλα μόνο δημόσια και ιδιωτικά έργα, όχι για τα μεσαία ή τα μικρά. Υπάρχει άλλο «παράθυρο» μεγαλύτερο απ’ αυτό που σας περιγράφω μόλις τώρα; Στο άρθρο 30 του νομοσχεδίου, είναι όλα αυτά, για να μην νομίζετε, ότι τα λέμε από το μυαλό μας.

Σε ότι αφορά στο «πληρώνω όσο πετάω», θέλει σχεδιασμό. Εκτιμώ, ότι είναι πολύ πρόχειρο και επικοινωνιακό αυτό που έχει μέσα το νομοσχέδιο, στο άρθρο 37. Δηλαδή, στον Νομό Αττικής, στο πολεοδομικό συγκρότημα Αττικής, θα έχουν οι τέσσερις δήμοι των 100.000 κατοίκων «πληρώνω όσο πετάω» και οι δέκα δεν θα έχουν. Είναι δυνατόν να γίνει κάτι τέτοιο; Δηλαδή, να έχει Καλαμαριά και να μην έχει η Πυλαία και ο Χορτιάτης στη Θεσσαλονίκη, που είναι δίπλα; Σκεφτείτε πού θα πηγαίνουν οι κάτοικοι. Ή να έχει ο Δήμος Ευόσμου - Κορδελιού, το λέω για τον Αντιπρόεδρο της Βουλής, και να μην έχει ο Δήμος Αμπελοκήπων-Μενεμένης; Καταλαβαίνετε, πως θα διαχειρίζονται οι κάτοικοι τα απορρίμματα.

Δεύτερον, λέει, ότι στα μεγάλα ξενοδοχεία θα εφαρμόζεται, μόνο αν ο Δήμος είναι, άνω των 20.000 κατοίκων. Για παράδειγμα, αν ο Δήμος Χερσονήσου στην Κρήτη, δεν είναι 20.000 κατοίκων και είναι ο Δήμος Ηρακλείου, τα ξενοδοχεία δεν θα πρέπει παντού να βοηθούν τον τόπο, να πηγαίνουν πιο μπροστά, ακόμη και αν είναι μικρός ο Δήμος; Τα μεγάλα ξενοδοχεία να κάνουν το «πληρώνω όσο πετάω;»

Εξαρτάται από το μέγεθος του Δήμου, το αν είναι μεγάλο το ξενοδοχείο και αν έχει μεγάλο αποτύπωμα σε μία τουριστική περιοχή; Δεν πρέπει να προωθήσουμε τον «πράσινο» τουρισμό παντού, ιδιαίτερα, σε περιοχές που δεν έχουν πολύ σταθερό πληθυσμό τον χειμώνα; Είναι παράλογες οι διατάξεις, οι οποίες υπάρχουν μέσα στο νομοσχέδιο.

Σε σχέση με το άρθρο 38, για το τέλος ταφής. Καταργείται η εισφορά «κυκλικής» οικονομίας και μπαίνει τέλος ταφής. Τι έλεγε η εισφορά «κυκλικής» οικονομίας; Ότι όταν έχουμε σε έναν Δήμο, σε έναν ΦΟΣΔΑ, σχεδιασμό αδειοδοτημένης μονάδας «κυκλικής» οικονομίας ή συμβασιοποιημένης, μειώνεται το τέλος και πάει μόνο για την ανακύκλωση. Τώρα το πάμε στον ΕΟΑΝ, για να το διαχειρίζεται, κατά το δοκούν -θα σας πω τις ρυθμίσεις- αλλά αν μία περιοχή έχει επιλέξει το οικόπεδο, έχει βγάλει τις άδειες, έχει βάλει τον εργολάβο, δεν μειώνεται. Αν, δηλαδή, έχει το δρομολόγιο για να λύσει τα προβλήματα της «κυκλικής» οικονομίας, δεν μειώνεται στο τέλος, αλλά καταργείται. Όλα αυτά ήταν νομοθετημένα. Υπήρχε υπουργική απόφαση, για το πώς θα εφαρμοστούν από 1/1/2020 και αυτή η «άριστη» «πράσινη» Κυβέρνηση δεν τα εφαρμόζει.

Προσέξτε, τώρα πως «βάζει πλάτη», στο να μην εφαρμόζεται καμία περιβαλλοντική ρύθμιση. Αναφέρεται μέσα, ότι αν τυχόν δεν εφαρμόστηκε η περιβαλλοντική εισφορά ή ακόμα και αν εφαρμόστηκε, λόγω της πανδημίας, δεν καταβάλλεται στο «Πράσινο» Ταμείο για τα έτη 2020-2021. Ακόμη κι’ εκεί που εφαρμόστηκε η περιβαλλοντική εισφορά που είχε νομοθετήσει ο ΣΥΡΙΖΑ. Κι’ άλλο «παραθυράκι».

Υπάρχει ένα σοβαρότατο πρόβλημα στο Κεφάλαιο 6 ΣΤ΄, στο άρθρο 54, που παίρνει την αρμοδιότητα από τους Δήμους για τη διαχείριση απορριμμάτων και κάνει το Δίκτυο Μονάδων Ενεργειακής Αξιοποίησης, που τις αποφασίζει ο Υπουργός, τις χωροθετεί, τις αδειοδοτεί και τις κατασκευάζει και μετά λέει στην Αυτοδιοίκηση «πάρε να λειτουργήσεις τις μονάδες καύσεις». Είναι ένα σοβαρότατο αντιδημοκρατικό θέμα και οπισθοδρόμηση, ως προς την τεχνολογία, ενώ στις κυρώσεις αφαιρεί την κύρωση στα συστήματα, που έχουν απόκλιση από το επιχειρησιακό σχέδιο, αφαιρεί τον δημόσιο χαρακτήρα του ελέγχου των φορέων. Αρχίζουμε, πλέον, με ιδιώτες να ελέγχουμε τους φορείς της Αυτοδιοίκησης, κάτι που θα δημιουργήσει σοβαρά προβλήματα στα συστήματα. Αυτό, νομολογικά, μπορεί και να «πέσει» στο Σύμβουλοι της Επικρατείας.

Αναφορικά με το άρθρο 70, για τον επιμερισμό των προστίμων. Το είπαμε και στις ερωτήσεις, θα το πω και στα Πρακτικά για να καταγραφεί. Προειδοποιούμε και ενημερώνουμε, ότι η Αυτοδιοίκηση και η ελληνική παραγωγή, εξαιτίας αυτής της Κυβέρνησης, μπορεί να επιβαρυνθεί με κόστη από πρόστιμα που η χώρα θα πάρει, γιατί δεν κάνει ανακύκλωση. Η Ευρωπαϊκή Ένωση, κάποια στιγμή, θα μας χρεώσει με πρόστιμα και αυτό θα το πληρώσει η ελληνική παραγωγή, η οικονομία και η Αυτοδιοίκηση.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 79, είναι τραγικό, ότι η Κυβέρνηση δεν έχει παρουσιάσει σχέδιο για τη λεπτή πλαστική σακούλα. Δηλαδή, 20 εκατομμύρια ευρώ και παραπάνω, που ξεκίνησε με πρωτοβουλία του ΣΥΡΙΖΑ, για τον περιορισμό χρήσης λεπτής πλαστικής σακούλας, δεν έχουν ακόμη επιστραφεί και αποδοθεί στην κοινωνία, για να βελτιώσουν τη λειτουργία της οικονομίας. Η ίδια καθυστέρηση βλέπουμε να συνεχίζεται σε πάρα πολλά.

Στο άρθρο 85, βλέπουμε, ότι είναι πολύ χαμηλός ο στόχος ανακυκλωμένου πλαστικού στις σακούλες. Η αγορά έχει ξεπεράσει το 30% και εδώ μπαίνει ο στόχος του 30%.

Όπως, επίσης, βλέπουμε, ότι, ενώ έπρεπε να εφαρμοστεί η νομοθεσία για τα πλαστικά μιας χρήσης, ο ν.4736/2020, εννέα μήνες με την ψήφισή του, αλλάζει.

Υπάρχουν ορισμένα ζητήματα στα άρθρα 107 και 108, για τα πλαστικά μιας χρήσης. Είναι απόλυτη προχειρότητα, ότι καταργείται η υπουργική απόφαση, για το τι είναι πλαστικά μιας χρήσης. Όπως, επίσης, καταργείται και η κυα για τη σήμανση προϊόντων και για φιάλες από ανακυκλωμένο πλαστικό. Δεν μπορούμε να κατανοήσουμε για ποιον λόγο είναι τόσο πρόχειρη αυτή η Κυβέρνηση και για τα ζητήματα, βέβαια, εγγυοδοσίας.

 Θα συνεχίσουμε τη Δευτέρα με τα θέματα του φυσικού περιβάλλοντος, χωροταξίας και ενέργειας. Όμως, για να μην «χαθεί» αυτό που ακούστηκε σήμερα εδώ, θα πω, ότι, για πρώτη φορά, εξαιρούνται από άδειες οι παρεμβάσεις σε δάση και δασικές εκτάσεις. Είναι κάτι που αμφισβητεί την προστασία των δασικών εκτάσεων της χώρας. Δεν λέμε να απαγορεύονται οι παρεμβάσεις, αλλά με αδειοδότηση, με άδεια παρέμβασης. Εδώ ανοίγει ένα «παράθυρο». Ευτυχώς, το είπαν οι φορείς και ο κ. Βιλιάρδος και οφείλω να το αναγνωρίσω. Το έχουμε εντοπίσει, το είπα και εκτός Πρακτικών, ότι είναι σοβαρότατο ζήτημα. Παρακαλώ πολύ, τουλάχιστον, αυτό το θέμα, και το θέτω, γιατί είναι ο Υπουργός εδώ και δεν ξέρω αν είναι τη Δεύτερα στην Επιτροπή, θα πρέπει οπωσδήποτε να τροποποιηθεί. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Έτσι, όπως εξελίσσεται η συζήτηση, δεν ξέρω καν με ποιες σκέψεις να ξεκινήσω την τοποθέτησή μου. Να ξεκινήσω από τον μεγάλο πίνακα «βελτιώνουμε την ανακύκλωση επειδή έχουμε στόχους». Έχουμε ανακύκλωση; Ειλικρινά, πιστεύετε στην Αίθουσα αυτή, ότι έχουμε ανακύκλωση; Τελικά, είναι θέμα περιβαλλοντικής συνείδησης το ζήτημα της ανακύκλωσης; Αν βελτιώσουμε την περιβαλλοντική συνείδηση του κόσμου, θα βελτιωθεί η ανακύκλωση ή έχουμε δημιουργήσει ακόμη μία στρεβλή αγορά. Εγώ είμαι οπαδός της δεύτερης αντίληψης, διότι το αντιμετώπισα το ζήτημα και στην αγορά και ως Δήμαρχος. Τι σημαίνει ανακύκλωση; Έχετε δει τους μπλε κάδους τι έχουν μέσα; Στον μπλε κάδο, έχουμε 70% ανακυκλώσιμα υλικά και 30% ζυμώσιμα και στον πράσινο κάδο έχουμε 70% ζυμώσιμα και 30% ανακυκλώσιμα. Πετυχαίνουμε τους στόχους που λέτε και να δούμε μετά, αν αυτά γίνονται. Ρωτάει κάνεις που τα πάμε τα υλικά; Μιλάμε για «κυκλική» οικονομία. Τι ωραία λέξη! Χρησιμοποιείται από εγχώριες επιχειρήσεις. Τα υλικά αυτά χρησιμοποιούνται και από ποιους; Γιατί έχει υποχωρήσει η ανακύκλωση, επειδή μόνο οι Δήμοι δεν μπορούν να κάνουν τη δουλειά; Δεν μπορούν να την κάνουν. Ούτε τα αναγκαία απορριμματοφόρα δεν μπορούν να βγάλουν οι Δήμοι, για να μαζέψουν τους πράσινους κάδους. Πιστεύετε ότι έχουν εξοπλισμό ή προσωπικό, για να διαχειριστούν τους μπλε κάδους;

Πάμε, λοιπόν, στην αγορά. Μόλις υποχώρησε η ζήτηση ανακυκλώσιμων υλικών στην Κίνα, γιατί περί αυτού πρόκειται, κατέρρευσε και το σύστημα. Πώς νομίζουμε, ότι κάνουμε την ανακύκλωση, για να καταλάβει και ο κόσμος; Ο ΕΟΑΝ εποπτεύει τα συστήματα. Ποιοι είναι τα συστήματα; Οι ίδιοι οι παραγωγοί αυτών των υλικών που ανακυκλώνουν, συν κάποιοι της Αυτοδιοίκησης, κάνουν ένα σύστημα, παίρνουν κάποιους πόρους, τα δίνουν στους διαχειριστές, για παράδειγμα στα ΚΔΑΥ, σε ότι αφορά στον μπλε κάδο και εάν αυτό δεν έχει τιμή για τα προϊόντα τα οποία διαχειρίζεται, δεν μπορεί να κάνει τη δουλειά. Ξέρετε κανέναν να μπαίνει μέσα και να διαχειρίζεται πράγματα; Κανείς δεν το κάνει. Ρωτάει κανείς πού πάνε τα Tetra Pak; Οι συσκευασίες, δηλαδή, από το γάλα και όλα αυτά ανακυκλώνονται στην Ελλάδα; Ρωτάει κανείς πού πάνε τα ελαστικά; Ανακυκλώνονται και ποιος τα χρησιμοποιεί μετά;

Έχει ασχοληθεί ποτέ ο ΕΟΑΝ με όλα αυτά τα συστήματα, αν, πραγματικά, κάνουν τη δουλειά, την οποία λένε ότι κάνουν; Πήρε καμιά άδεια πίσω; Μα, ούτε ένας δεν παραβίασε τους όρους λειτουργίας;

Φτάσαμε, λοιπόν, στην ανταποδοτική ανακύκλωση, στα «πράσινα» σημεία και στις χρηματοδοτήσεις για τις επενδύσεις αυτές που, στην ουσία, τι παίρνουμε; Εξοπλισμό. Ποιες είναι οι δεσμεύσεις, ποιοι είναι οι στόχοι, τι θα φέρουμε με όλο αυτό; Έτσι θα δούμε, αν οι πόροι, τους οποίους αποφασίζετε να κατευθύνετε στην ανταποδοτική ανακύκλωση, σε αυτά τα «πράσινα» σημεία, τι απόδοση θα έχουν. Αυτές είναι γενικές σκέψεις.

Θα αναφερθώ και σε κάτι άλλο που ακούστηκε. Κύριε Φάμελλε, το θέμα είναι αν είναι ΣΔΙΤ ή δημόσιες επενδύσεις; Μακάρι, να είναι ΣΔΙΤ. Με ποιους κανόνες, με ποιους ελέγχους και πως υλοποιείται όλο αυτό; Όταν μία χώρα δεν έχει πόρους, προφανώς, θα μοχλεύσει κάθε δυνατότητα την οποία έχει. Ούτε το ένα είναι αφορισμένο, ούτε το άλλο. Ούτε δημόσιο σημαίνει αυτόματα κακό, ούτε ΣΔΙΤ σημαίνει αυτόματα κακό, σύμφωνα με τη δική σας άποψη. Το θέμα είναι με ποιους κανόνες το κάνουμε. Ελέγχουμε τους κανόνες, τηρούμε τους κανόνες; Συζητάμε με διαβούλευση τι περιέχει ένα ΣΔΙΤ ή, τελικά, με ασφάλεια έρχεται κάποιος επενδύει, του εγγυόμαστε τα κέρδη του και αυτό το θεωρούμε επιχειρηματικότητα;

Πάντως, κύριε Υπουργέ, με τους εξοπλισμούς που έχουν οι Δήμοι και τις δυνατότητες που έχουν, στην κατάσταση που βρισκόμαστε, είναι, ιδιαίτερα, φιλόδοξοι οι στόχοι. Σας λέω πάλι, λοιπόν, εδώ, φέρτε τους σε Επιτροπή στη Βουλή, φέρτε μας εκθέσεις αποτελέσματος σε όλους τους διαχειριστές. Δεν γίνεται αυτή η ιστορία να προχωρήσει, βάζοντας, απλώς, στόχους. Κάποια στιγμή, πρέπει να γυρίσουμε πίσω να δούμε τι κάναμε, πόσους πόρους χρησιμοποιήσαμε και τι αποτέλεσμα έχουμε.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 16, για την προώθηση της βιώσιμης παραγωγής και κατανάλωσης. Νομίζω ότι είναι πολύ σημαντικό το θέμα και πρέπει να το δει το Υπουργείο, δηλαδή, η μείωση του ΦΠΑ σε όλες αυτές τις ενέργειες. Πρέπει να πάει στο 6%, ως ένα επιπλέον μέτρο, σε όλες τις υπηρεσίες διαχείρισης των αποβλήτων, για να δείξουμε, ότι, πραγματικά, εννοούμε, ότι με γενικό κανόνα στην αγορά, μπορούμε να βελτιώσουμε την κατάσταση.

Σε σχέση με το άρθρο 37, αναφορικά με το σύστημα «πληρώνω όσο Πετάω. Πώς θα γίνει αυτό για τους Δήμους, άνω των 100.000 κατοίκων, που θα κληθούν να εφαρμόσουν το σύστημα από την 1η Ιανουαρίου 2023; Κάποια στιγμή, πρέπει κάποιος να μας πει πώς αντιλαμβάνεται αυτό το σύστημα. Από τα τετραγωνικά μέτρα, λοιπόν, που ήταν άδικο σύστημα, ιδιαίτερα, για τις επιχειρήσεις, πώς θα μετρήσουμε τις ποσότητες των απορριμμάτων που θα κοστολογήσουμε μετά; Συνολικά στον Δήμο και μετά κάτω από το σπίτι; Θα έχουμε οικογενειακό κάδο, όπως γίνεται στην Ευρώπη; Εδώ, βασικούς κάδους δεν έχουμε. Αν πάτε στις πόλεις μας, θα δείτε συγκεκριμένες μέρες δίπλα στον κάδο να υπάρχει μία χωματερή, μέχρι να έρθει το απορριμματοφόρο.

Ειλικρινά, αν υπάρχει άνθρωπος που πιστεύει, ότι αυτό μπορεί να εφαρμοστεί, ας μας το πει, πέρα από το να αγοράσουμε τεχνολογίες, γιατί, τελικά, σε αυτό καταλήγουμε. Καταλήγουμε να βάζουμε έναν στόχο, πάνε χρήματα σε αυτούς που έχουν τις τεχνολογίες και μετά δεν εφαρμόζονται. Την έχουμε δει αυτήν την επιλογή πάρα πολλές φορές.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 63, σχετικά με τη δημιουργία του δικτύου μονάδων ενεργειακής αξιοποίησης αποβλήτων. Τελικά, έχετε αποφασίσει πόσες μονάδες χρειαζόμαστε; Τρεις - τέσσερεις, που είναι ο σχεδιασμός και χρειάζεται δίκτυο για τις τρεις τέσσερις; Τι σημαίνει όλο αυτό; Νομίζω ότι οφείλετε να επεξηγήσετε, το πως αντιλαμβάνεστε όλη αυτή τη διαδικασία.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 86, σε σχέση με τα συστήματα επιστροφής, συλλογής και ανάκτησης. Στην παρ.2α΄, χρησιμοποιείτε τον όρο «επιβατηγά-οχηματαγωγά πλοία». Νομίζω ότι είναι λάθος διατύπωση και πρέπει να την ξαναδείτε. Είναι σκόπιμο, να αντικατασταθεί από τον όρο «επιβατηγά πλοία», ώστε η υποχρέωση να αφορά σε όλα τα πλοία, με τα οποία διακινούνται επιβάτες. Αυτοί, ουσιαστικά, δημιουργούν και απόβλητα συσκευασιών. Ο υφιστάμενος όρος είναι περιοριστικός μόνο για επιβατικά πλοία που μεταφέρουν και οχήματα, ενώ η υποχρέωση χωριστής συλλογής αποβλήτων συσκευασίας σχετίζεται με την ύπαρξη επιβατών. Άρα, λοιπόν, έχουμε και τα κρουαζιερόπλοια και τα επιβατηγά και τα τουριστικά επιβατηγά. Θέλει διατύπωση ξανά το άρθρο αυτό.

Το άρθρο 118, αφορά σε πολεοδομικές παραβάσεις και αναστολές προθεσμιών. Σας είπα στην τοποθέτησή μου, ότι γνωρίζω τα προβλήματα που έχουμε, σχετικά και με αυτή την παράταση, αλλά δεν είναι μία κανονική περίοδος. Θεωρώ πώς η παράταση, σε ότι αφορά στην ηλεκτρονική ταυτότητα, πρέπει να πάει μέχρι τέλος του χρόνου. Ήδη, τη μισή παράταση, από την οποία δίνετε, θα την περάσουμε, εξαιτίας του Αυγούστου και της νομοθετικής σας πρωτοβουλίας που έρχεται τώρα. Το λέω αυτό, διότι ή θα δίνουμε παρατάσεις, οι οποίες μπορούν να τηρηθούν ή οι παρατάσεις θα δημιουργούν νέες παρατάσεις και θα εμπεδώνουν τη συνείδηση στον κόσμο, ότι «έλα μωρέ, δεν πειράζει, θα οδηγηθούμε σε μία παράταση».

Το άρθρο 119, σε σχέση με τις διατάξεις για τις ζώνες υποδοχής συντελεστή. Υποστηρίζετε ότι η παρέμβαση που κάνετε, ακολουθεί τη νομολογία του ΣτΕ και φέρνει πιο κοντά την ίδρυση ψηφιακής τράπεζας. Ωστόσο, καταργεί την προϋπόθεση που υπήρχε για απαραίτητη τεκμηρίωση από τη στρατηγική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων και ότι με τη μεταφορά συντελεστή δόμησης δεν θα πρέπει να αλλοιώνεται η οικιστική φυσιογνωμία της περιοχής. Εκτιμούμε ότι αυτό έρχεται σε αντίθεση με την 2366 απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ και χαλαρώνουν επικίνδυνα οι περιορισμοί στη μεταφορά συντελεστή δόμησης. Αυτό είναι, ιδιαίτερα, προβληματικό και πιθανόν, θα το βρείτε ξανά μπροστά σας.

Στο άρθρο 131, αναφορικά με τον προσδιορισμό της κατανομής των εσόδων από τους πλειστηριασμούς δικαιωμάτων εκπομπών αερίων ρύπων, προκύπτει το ερώτημα, αν έχετε ελέγξει, αν και μετά από τη θέση σε ισχύ της νέας Οδηγίας για το σύστημα εμπορίας ρύπων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θα μπορεί να διατίθεται μέχρι και το 2030 το 60% των εσόδων από τη δημιουργία των δικαιωμάτων στον ΕΛΑΠΕ. Το σχέδιο της νέας Οδηγίας προβλέπει, τουλάχιστον, ότι το 50% των εσόδων από τις δημοπρατήσεις, θα πρέπει να διατίθενται από τα κράτη - μέλη στα νοικοκυριά χαμηλού εισοδήματος.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 132, αναφορικά με τα φωτοβολταϊκά σε περιοχές με κορεσμένο δίκτυο. Στην παρ.3, γράφετε, ότι «με την αίτηση χορήγησης προσφορά σύνδεσης υποβάλλεται εγγυητική επιστολή του ν.4152, προσαυξημένη κατά ποσοστό 100%». Ο νόμος, για να εξασφαλίσει τη συμμετοχή πολλών επενδυτών, βάζει όριο έναν σταθμό 400 κιλοβάτ, ανά ΑΦΜ και μεταφέρει την εγγυητική μπροστά. Αντί, δηλαδή, να την καταθέτεις με την έκδοση των όρων σύνδεσης, την εκδίδεις με την αίτηση, για να λάβεις προσφορά σύνδεσης. Αυτό γίνεται στην ίδια λογική με τις μεγάλες άδειες στη ΡΑΕ, 35.000 ευρώ, ανά μεγαβάτ, ώστε να εξασφαλιστεί, ότι οι ενδιαφερόμενοι έχουν τη δυνατότητα να προχωρήσουν στην επένδυση και δεν είναι έμποροι αδειών. Δεν υπάρχει, όμως, καμία εξήγηση και δικαιολογία για την προσαύξηση 100%, καθώς, αυθαίρετα, διπλασιάζετε την εγγυητική, από 16.800 ευρώ σε 33.600 ευρώ. Έτσι, δυστυχώς, διαφοροποιούνται με αυτόν τον τρόπο οι υποψήφιοι επενδυτές στις τρεις αυτές ενότητες: στην Πελοπόννησο, στα νησιά και στην Κρήτη, σε σχέση με την υπόλοιπη Ελλάδα, δημιουργώντας, επιπλέον, κόστη στο έργο χωρίς κάποιον λόγο.

Ενώ, λοιπόν, θέλετε να εφαρμόσετε τη λογική του ενός έργου, ανά ΑΦΜ -και εδώ πρέπει να το ξαναδείτε- γιατί, φανταστείτε, κάποιος να συμμετέχει ως μέλος σε ενεργειακή κοινότητα και στη συνέχεια, να μην μπορεί να κάνει προσωπικά άλλο έργο- πρέπει να βάλετε ένα όριο, ένα ποσοστό, ώστε κάποιος που συμμετέχει σε σχήμα εταιρικό να μην περνάει το 10% και μετά να βάλετε αυτόν τον «κόφτη», γιατί αλλιώς θα υπάρχουν τεράστιες αδικίες.

Ενώ σε όλη την Ελλάδα η εγγυητική, λοιπόν, είναι 16.000 800 ευρώ, για τις τρεις περιοχές γίνεται στα 400 κιλοβάτ 33.600 ευρώ και θα φθάσει να είναι, δηλαδή, σχεδόν, ισόποση με τις 35.000 ευρώ που πληρώνουν οι μεγάλες επενδύσεις για ένα μεγαβάτ.

Το πολιτικό συμπέρασμα που μπορεί να βγάλει κανείς είναι, ότι οδηγείτε, για μία ακόμη φορά, την αγορά των φωτοβολταϊκών προς τους μεγάλους επενδυτές και όχι στους μικρομεσαίους, όπως διατυμπανίζετε, ότι έχετε την πρόθεση να κάνετε.

Στο άρθρο 137, για τις εγγυητικές επιστολές βεβαίωσης παραγωγών. Στην παρ.8 του νέου άρθρου 11α΄, προτείνουμε να προστεθεί μία, επιπλέον, περίπτωση εξαίρεσης από την υποχρέωση κατάθεσης εγγυητικής για την έγκριση βεβαίωσης παραγωγού. Συγκεκριμένα, από την υποχρέωση να απαλλάσσονται οι μικροί υδροηλεκτρικοί σταθμοί και οι σταθμοί βιομάζας και βιοαερίου. Η «πλημμυρίδα», άλλωστε, των αιτήσεων προέρχεται από φωτοβολταϊκούς και αιολικούς σταθμούς και αυτούς θα πρέπει να αφορά, κατά βάση, το «φρένο» που θέλετε να βάλετε με την εγγυητική.

Σε κάθε περίπτωση, ο νόμος τιμωρεί, δυσανάλογα, τους μικρούς και ντόπιους επιχειρηματίες, κτηνοτρόφους και αγρότες, προς όφελος μεγάλων και πολυεθνικών εταιρειών, στις οποίες, βέβαια, το νομοσχέδιο, ήδη, χαρίζεται προκλητικά, με την εξαίρεση από την υποχρέωση κατάθεσης εγγυητικής, όσων έργων έχουν πάρει άδεια παραγωγής την περίοδο 2000-2007.

Τέλος, επαναφέρω δύο προτάσεις μας, κύριε Υπουργέ. Να υπάρξει μέριμνα της εργοδοτικής πρωτοβουλίας, ακόμη και τώρα, δεσμευτική πρόνοια στη σύνταξη των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων για αύξηση του δείκτη πρασίνου, ανά κάτοικο στις ελληνικές πόλεις, που να προσεγγίζει τον ευρωπαϊκό μέσο όρο. Προς εσάς, κύριε Ταγαρά, είναι η πρόταση, να υπάρξει δεσμευτική πρόνοια στη σύνταξη των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων για αύξηση του δείκτη του πρασίνου στις περιοχές μας

 Δεύτερον, να περιέλθουν τα αδήλωτα και αγνώστου ιδιοκτήτη ακίνητα στους Δήμους της χώρας, κατά τροποποίηση του άρθρου 9, του ν.2669, και όχι στο Δημόσιο. Οι Δήμοι να αξιοποιήσουν τα αστικά ακίνητα για δημιουργία κοινωνικής κατοικίας και τα αγροτικά για αποκατάσταση ακτημόνων αγροτών, σε αντίθεση με το Δημόσιο, το οποίο αδυνατεί, πλήρως, να τα αξιοποιήσει και κινδυνεύουν να καταλήξουν στο Υπερταμείο, όπως η προηγούμενη Κυβέρνηση επέλεξε να κάνει.

 Κλείνω με ένα ερώτημα σε εσάς, κύριε Υπουργέ. Μας είπατε, ότι θα έρθουν τροπολογίες. Δυστυχώς, δεν τις έχετε καταθέσει, ανάμεσα στις οποίες -πιθανολογώ- ότι θα είναι και η ρύθμιση για τη μεταβίβαση των παγίων της Κρήτης από τον ΔΕΔΔΗΕ στον ΑΔΜΗΕ, για να λειτουργήσει η διασύνδεση με την Πελοπόννησο. Δεν θα την φέρετε, αλλά όταν θα κάνετε τέτοιες επιλογές, το ερώτημα είναι τι θα γίνει με τις ΥΚΩ. Είναι ζητήματα, στα οποία, αφού αρέσκεστε να ξεδιπλώνετε την ενεργειακή σας πολιτική, αποφεύγετε να απαντήσετε.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Εμμανουήλ Συντυχάκης, Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε..

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Η Κυβέρνηση, με πρόσχημα τον εκσυγχρονισμό και τη βελτίωση του πλαισίου για τη διαχείριση των αποβλήτων, της οργάνωσης του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης, των απορριμμάτων και την τροποποίηση των ευρωπαϊκών οδηγιών, έρχεται να «φορτώσει», εκ νέου, τη λαϊκή οικογένεια σε συνθήκες ολοκληρωτικής «αφαίμαξης» του εισοδήματός της, με ακόμη μεγαλύτερους και περισσότερους ανταποδοτικούς φόρους, επιπλέον, χαράτσια, τα οποία, μάλιστα, με βάση τη νέα κοστολόγηση και την τιμολογιακή πολιτική που προβλέπεται, θα καταλήγει να πληρώνει περισσότερα, απ’ ότι εκείνοι με τα υψηλά εισοδήματα που διαμένουν σε πλούσιους Δήμους.

Ανοίγει έτσι διάπλατα το «παράθυρο» για ολοκληρωτική παράδοση του τομέα επεξεργασίας -και μάλιστα με τη μέθοδο της καρκινογόνας καύσης- ανακύκλωσης και τελικής διάθεσης των απορριμμάτων στους επιχειρηματικούς ομίλους. Οι συμπράξεις δημόσιου και ιδιωτικού τομέα αποτελούν τον σκληρό «πυρήνα» της πολιτικής της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, έναν δρόμο τον οποίο υιοθέτησε και υπηρέτησε και η προηγούμενη Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ. Το γεγονός αυτό, βέβαια, θα επιφέρει τεράστια κέρδη σε διάφορες λεγόμενες «πράσινες» επιχειρήσεις, ενώ θα έχει σημαντικές επιπτώσεις, τόσο στο περιβάλλον, τη δημόσια υγεία, όσο και στο κόστος που θα αναγκαστεί να πληρώνει η λαϊκή οικογένεια.

Για να δούμε, όμως, τι ακριβώς προβλέπει αυτό το σχέδιο νόμου. Πρώτον, σε σχέση με τα χαράτσια, ενεργοποιούνται τα αντιλαϊκά χαράτσια, έτσι για να κάνουμε μία «βόλτα» στο νομοσχέδιο και να δούμε τι επιφυλάσσει στα λαϊκά νοικοκυριά. Ενεργοποιούνται, λοιπόν, αυτά τα αντιλαϊκά χαράτσια που είχε προβλέψει ο ΣΥΡΙΖΑ με τον ΕΔΣΝΑ το 2015. Ειδικότερα, με τη θέσπιση του συστήματος «πληρώνω όσο πετάω», στο άρθρο 37, αποκτά ολοκληρωμένη νομική υπόσταση το σύστημα «πληρώνω όσο πετάω», ώστε, σταδιακά και σε κάθε περίπτωση, μέχρι τις 31/12/2027 για Δήμους με πληθυσμό, άνω των 20.000 κατοίκων το ανταποδοτικό ενιαίο τέλος καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού να υπολογίζεται και να καταβάλλεται, λαμβάνοντας υπόψη και την ποσότητα των σκουπιδιών που παράγει ο καθένας. Τι σημαίνει αυτό; Ότι οι Δήμοι θα «φορτώνουν στις πλάτες» των δημοτών το σύνολο, σχεδόν, του κόστους διαχείρισης των δημοτικών απορριμμάτων και μάλιστα σημαντικά αυξημένο, τόσο ως προς την επεξεργασία τους, μέσω των ΦΟΔΣΑ, λόγω των νέων δαπανηρών και ιδιωτικοποιημένων εγκαταστάσεων αποβλήτων -μιλάμε για τις μονάδες επεξεργασίας αποβλήτων, μονάδες καύσης, όσο και ως προς την αποκομιδή τους, λόγω των πολλαπλών χωριστών ρευμάτων και συναφών υποδομών που προβλέπονται.

 Ήδη, από την 1/1/2023 τα σύνθετα τουριστικά καταλύματα, τα κύρια ξενοδοχειακά καταλύματα, άνω των 100 κλινών και οι βιομηχανικές εγκαταστάσεις απαλλάσσονται από τον σημερινό τρόπο υπολογισμού των ανταποδοτικών τελών και θα πληρώνουν, με βάση ένα μεικτό σύστημα, συνδυασμό του υφιστάμενου, ανά τετραγωνικό μέτρο και με βάση το «πληρώνω όσο πετάω». Με δεδομένη την αρχή της ανταποδοτικότητας και το γεγονός ότι αυτό το σύστημα «πληρώνω όσο πετάω» θα εφαρμόζεται μόνο για τα δημοτικά απορρίμματα, τα τέλη των μονάδων αυτών και ιδιαίτερα των βιομηχανικών εγκαταστάσεων θα μειωθούν δραστικά και το σχετικό έλλειμμα στα έσοδα των δήμων θα καλυφθεί αποκλειστικά από την αύξηση των ανταποδοτικών τελών σε βάρος των δημοτών.

 Με το άρθρο 38, και το περιβόητο τέλος ταφής. Πρόκειται για χαράτσι, καθώς στα δημοτικά απόβλητα ανεβαίνει για το 2022 στα 20 ευρώ τον τόνο, κλιμακούμενο κατά 5 ευρώ, χρόνο με τον χρόνο και φθάνει το 2027 να «στρογγυλοκάθεται» στα 55 ευρώ τον τόνο και ρωτάμε: είναι ή δεν είναι ληστεία αυτό; Είναι ή δεν είναι; Πρέπει να απαντήσετε και η Κυβέρνηση και ο ΣΥΡΙΖΑ και τα υπόλοιπα Κόμματα. Γιατί; Γιατί, για να γίνουν πιο ανταγωνιστικές οι μονάδες επεξεργασίας αποβλήτων και οι καρκινογόνες μονάδες καύσης, γι’ αυτόν τον λόγο.

Η πλούσια «λεία», λοιπόν, της παραπάνω «κλοπής», θα αποδίδεται μέσω των ΦΟΔΣΑ σε ειδικό λογαριασμό του ΕΟΑΝ και μην σκεφθεί κανείς, ότι τα χρήματα αυτά θα πηγαίνουν στους Δήμους που χρειάζονται βοήθεια, για να ενισχύσουν την ανακύκλωση και επικαλούμαι τη, μέχρι σήμερα, πολιτική. Θα τα διαχειρίζεται, κατά το δοκούν, το Υπουργείο Περιβάλλοντος σε συνεργασία με τον εποπτευόμενο από αυτό ΕΟΑΝ, μέσω ειδικών χρηματοδοτικών προγραμμάτων, «Γιάννης κερνάει, Γιάννης πίνει», δηλαδή, με τα οποία μπορεί να χρηματοδοτούνται δράσεις των ΟΤΑ Α΄ Βαθμού και των ΦΟΔΣΑ. Αν και πιο διπλωματική η σχετική διάταξη, η «φοροληστρική» της ουσία παραμένει η ίδια, ακριβώς, με αυτή του ΣΥΡΙΖΑ, αφού πρόκειται να χρηματοδοτηθούν δράσεις, που όφειλε να καλυφθούν από τους κεντρικούς αυτοτελείς πόρους, από κεντρικούς πόρους.

 Με το άρθρο 39, που αφορά στους κανόνες κοστολόγησης και τιμολόγησης των ΦΟΔΣΑ. Και εδώ η Νέα Δημοκρατία ζήλεψε τη «δόξα» του ΣΥΡΙΖΑ, που θεσμοθέτησε ένα περίπλοκο σύστημα επαχθούς τιμολογιακής πολιτικής σε βάρος των Δήμων για τον υπολογισμό των εισφορών τους, προς τους οικείους ΦΟΔΣΑ, υιοθετώντας το σύνολο των επαχθών κριτηρίων, που έσπευσε να θεσπίσει ο ΣΥΡΙΖΑ με το ν. 4609/2019. Αν θυμάμαι καλά, ήταν δύο-τρεις ημέρες, πριν παραδώσει τα «κλειδιά» της κυβερνητικής εξουσίας στη Νέα Δημοκρατία. Τώρα επιφυλάσσεται ως προς τη διαδικασία «αφαίμαξης» των δημοτών, την οποία παραπέμπει στην έκδοση σχετικής κοινής υπουργικής απόφασης.

 Με το άρθρο 66, που αφορά στις κυρώσεις, προβλέπεται χρηματικό πρόστιμο για τους Δήμους που χρησιμοποιούν ΧΑΔΑ, λες και η σχετική ευθύνη είναι, κυρίως, δική τους. Τους επιβάλλεται πρόστιμο επτάμιση ευρώ, ανά τόνο συλλεγόμενων σύμμεικτων αποβλήτων, εφόσον δεν συμμορφωθούν με την υποχρέωσή τους να διαχωρίζονται στην πηγή και να συλλέγονται χωριστά, έως 31/12/2022, τα παραγόμενα βιοαπόβλητα.

 Το γεγονός, όμως, ότι οι απαιτούμενες μονάδες για την επεξεργασία των βιοαποβλήτων δεν προβλέπεται να βρίσκονται σε κατάσταση λειτουργίας μέχρι τότε, μπορείτε να μας πείτε τι θα κάνετε; Αυτό δεν φαίνεται να απασχολεί την Κυβέρνηση.

 Mε το άρθρο 70, σχετικά με τις συνέπειες, για όσους δεν συμμορφώνονται προς τις υποδείξεις της ευρωπαϊκής νομοθεσίας. «Φορτώνονται» στις πλάτες των υπαιτίων Δήμων τα πρόστιμα που θα καταλογίζει στη χώρα μας από την 1/7/2022 η Ευρωπαϊκή Ένωση, λόγω παραβάσεων σε ζητήματα διαχείρισης απορριμμάτων, αλλά και επεξεργασίας αστικών λυμάτων. Πρόκειται για μεγάλα ποσά, που θα παρακρατούνται άμεσα από τους κεντρικούς αυτοτελείς πόρους, για παραβάσεις, όμως, που οφείλονται, κυρίως, σε έλλειψη βασικών υποδομών, που ανάγονται στην ευθύνη του κράτους. Υποδομές, που σε κάθε περίπτωση και σε ότι αφορά στη διαχείριση των απορριμμάτων, το μόνο που υπηρετούν είναι η εξασφαλισμένη και σταθερή για μία 25πενταετία υψηλή κερδοφορία του κεφαλαίου σε βάρος του «λεηλατημένου» εισοδήματος της λαϊκής οικογένειας, της υγείας και του περιβάλλοντος.

Με το άρθρο 79, επιβάλλεται στα νοικοκυριά, ως καταναλωτές, χαράτσι επτά λεπτών, συν τον ΦΠΑ για όλα τα είδη πλαστικής σακούλας, μεταφοράς, ανεξαρτήτως μεγέθους και πάχους τοιχώματος, κ.λπ.. Ο στόχος είναι πολλαπλός και κυρίως, εξυπηρετικός για τις εταιρείες του βιοαποδομήσιμων υλικών, που προωθούνται και από την Ευρωπαϊκή Ένωση, και που επιβαρύνουν τους δημότες, τα φτωχά λαϊκά στρώματα, με ένα, επιπλέον, χαράτσι . Αυτό, φυσικά, δεν σημαίνει, ότι είμαστε και υπέρ της πλαστικής σακούλας. Όμως, όχι, με πρόσχημα την προστασία του περιβάλλοντος, να αποφύγετε να πάρετε θέση στο κύριο επίδικο, που είναι τι; Το γεγονός, ότι «αθωώνετε» με αυτόν τον τρόπο την καταστροφική, για πολλά θαλάσσια είδη, δράση του εφοπλιστικού κεφαλαίου που κάνει τον λαό να ξεχάσει και σε αυτή την περίπτωση την προτεραιότητα της πρόληψης.

Εκτός από όλα τα παραπάνω, που δεν είναι λίγα, υπάρχουν και άλλα με οικονομικό πάντα αντίκτυπο. Στο άρθρο 31, η αναβάθμιση της λειτουργίας του κέντρου διαλογής ανακυκλώσιμων υλικών, τα γνωστά ΚΔΑΥ, «φορτώνεται» από την 1/1/2022 στους Δήμους και το κόστος επεξεργασίας των υπολειμμάτων των ΚΔΑΥ, είτε μέσω των μονάδων επεξεργασίας αποβλήτων, είτε μέσω των εργοστασίων καύσης.

Με το άρθρο 18, για τη δημιουργία κέντρων δημιουργικής επαναχρησιμοποίησης υλικών, εκτός από τα «πράσινα» σημεία, υποχρεώνονται οι Δήμοι, με πληθυσμό πάνω από 20.000 κατοίκους, να δημιουργήσουν μέχρι το 2023 νέες κτιριακές υποδομές, τα λεγόμενα ΚΔΕΥ, που θα γίνονται δεκτά μεταχειρισμένα αντικείμενα κάθε είδους, όπως παιχνίδια ποδήλατα, έπιπλα, βιβλία και θα χωροθετούνται, βέβαια, σε περιοχές με χρήσεις γενικής κατοικίας και πολεοδομικού κέντρου και παραγωγικών δραστηριοτήτων, σε οικόπεδα μέχρι 400 μέτρα, με τις αντίστοιχες κτιριακές και άλλες υποδομές. Όλα αυτά, βέβαια, με χρήματα των Δήμων, δηλαδή, των δημοτών.

Στην ίδια κατεύθυνση, είναι και το άρθρο 29, με τα «πράσινα» σημεία. Τα κέντρα ανακύκλωσης, εκπαίδευσης, διαλογής στην πηγή, μετατρέπονται σε «πράσινα» σημεία, που θα οργανώνονται από φορείς κοινωνικής αλληλέγγυας οικονομίας και με τη σύμφωνη γνώμη των οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Κι’ αφού θεσμοθετούνται όλα αυτά που ανέφερα, μετά αφαιρείτε από τους Δήμους την αρμοδιότητα διαχείρισης του συνόλου, σχεδόν, των αποβλήτων συσκευασίας που παράγονται σε μεγάλες εμπορικές επιχειρήσεις και υπηρεσίες, με συνέπεια τη σημαντική απώλεια εσόδων, ελέω του «πληρώνω όσο πετάω» και του ανταποδοτικού χαρακτήρα των τελών καθαριότητας.

Τι σημαίνουν, λοιπόν, όλα τα παραπάνω; Δεν σημαίνουν νέο «χτύπημα» των οικονομικών των Δήμων; Δεν σημαίνουν νέα αντεργατική επίθεση στο προσωπικό, το οποίο καλείται να υποστεί πρόσθετο εργασιακό «φορτίο», για λογαριασμό και πάλι των ιδιωτικών ΣΣΕΔ; Δεν σημαίνει περαιτέρω ιδιωτικοποίηση του τομέα της καθαριότητας;

Τι άλλο επιφυλάσσει το σχέδιο νόμου; Επιφυλάσσει νέα κίνητρα και φοροαπαλλαγές για το κεφάλαιο. Ήθελα να απευθυνθώ στον κ. Σενετάκη, ο οποίος λέει, ότι «μας κατηγορείτε, ότι τα παραδίδουμε όλα στο ιδιωτικό κεφάλαιο και ότι δεν είναι ακριβώς έτσι τα πράγματα». Η αλήθεια είναι, ότι τα παραδίδετε όλα στο ιδιωτικό κεφάλαιο. Η αλήθεια είναι, ότι σας διευκόλυνε ο ΣΥΡΙΖΑ σε αυτό, ανοίγοντας, διάπλατα, «πόρτες και παράθυρα», για να μπει και στη διαχείριση των απορριμμάτων. Και θα μιλήσουμε με παραδείγματα.

Με το άρθρο 21, έχουμε τη διεύρυνση των φορολογικών κινήτρων για δωρεές. Προβλέπονται, δηλαδή, οικονομικές παροχές σε επιχειρήσεις για δωρεές που αφορούν, μεταξύ άλλων, τρόφιμα, φάρμακα, πριν αυτά καταστούν απόβλητα, προκειμένου να διανεμηθούν, αποκλειστικά, για την εξυπηρέτηση ή την ανακούφιση ευπαθών κοινωνικών ομάδων, χωρίς αντάλλαγμα. Πολύ συγκινητικό. Έχουμε να κάνουμε με πολύ «συμπονετικούς» επιχειρηματίες και κυρίως με πολύ προνοητικούς ανθρώπους στη Νέα Δημοκρατία, στην Κυβέρνηση. Η υποκρισία έχει φτάσει στο τετράγωνο, για προσγειωθείτε λίγο.

 Με το άρθρο 32, που αφορά στις φορολογικές αποσβέσεις για το κόστος αναβάθμισης των ΚΔΑΥ, θα επιχορηγούνται οι ιδιοκτήτες των ΚΔΑΥ για τον εκσυγχρονισμό των εγκαταστάσεών τους, με τον λογαριασμό του αυξημένου κόστους λειτουργίας να πηγαίνει στους ίδιους τους δημότες. Παράλληλα, προκειμένου να διευκολυνθεί η εμπορευματική διακίνηση των αποβλήτων, σε βάρος των απαραίτητων όρων διασφάλισης της δημόσιας υγείας και των εργαζομένων, γίνεται «λάστιχο», μέσω μιας απλής κοινής υπουργικής απόφασης η αυστηρή, μέχρι τώρα, διαδικασία αποχαρακτηρισμού τους ως αποβλήτων.

Και έρχομαι στην κορυφή του «παγόβουνου», γι’ αυτή την αθλιότητα του καπιταλιστικού συστήματος, έτσι όπως αποκαλύπτεται μέσα από μία και μόνο φράση στο άρθρο 20, «απόβλητα τροφίμων». Τι έχετε να πείτε εσείς, οι «ευαίσθητοι» της γης, που λέει και το τραγούδι; Βέβαια, πρόκειται, για ένα, ευρωενωσιακής πατρότητας, εφεύρημα, που ορίζει, ότι μέχρι το 2030 να μειωθούν οι απώλειες τροφίμων, κατά μήκος της αλυσίδας παραγωγής και εφοδιασμού, καθώς και μείωση, κατά 30%, σε σχέση με τα παραγόμενα απόβλητα των τροφίμων το έτος 2022 των, κατά κεφαλήν, αποβλήτων τροφίμων, σε επίπεδο λιανικής πώλησης και κατανάλωσης. Καθώς, επίσης, την ενθάρρυνση της δωρεάς και την αναδιανομή τροφίμων, με προτεραιότητα στην ανθρώπινη διατροφή, έναντι της χρήσης τους ως ζωοτροφών και στην, εκ νέου, μεταποίηση σε προϊόντα, που δεν προορίζονται για διατροφή.

Αυτό, όμως, που δεν «τρώγεται» με τίποτα, δηλαδή, η αθλιότητα που σας έλεγα στο άρθρο 20, είναι αυτό που αναφέρεται στο 2γ΄ του άρθρου 20, που προβλέπει την ενθάρρυνση της δωρεάς και την αναδιανομή τροφίμων, με προτεραιότητα στην ανθρώπινη διατροφή, έναντι της χρήσης τους ως ζωοτροφών και στην, εκ νέου, μεταποίηση σε προϊόντα που δεν προορίζονται για διατροφή. Σαν δεν ντρέπεστε, πραγματικά. Σκληρός ο χαρακτηρισμός, αλλά αυτόν αξίζετε. Δηλαδή, το εκμεταλλευτικό σύστημα, ύστερα από δύο και πάνω αιώνες, έρχεται να επικαιροποιήσει αυτό το περιβόητο «απαγορεύεται η είσοδος στα σκυλιά και τους Κινέζους», μοιράζοντάς το τώρα και με το αζημίωτο, πιο δίκαια, ανάμεσα στον άνθρωπο και τα σκυλιά. Τα παρ’ ολίγον απόβλητα τροφίμων που μέχρι να φτάσουν στο στομάχι του ωφελούμενου, πολύ πιθανόν, να έχουν γίνει ακατάλληλα, κοινώς, σκουπίδια.

 Για να δούμε, όμως, τι επιφυλάσσει και για τους Δήμους. Με διάφορες διατάξεις αποσπάται ένα σημαντικό μέρος της διαχείρισης των δημοτικών απορριμμάτων από τη δικαιοδοσία των Δήμων, με πολύ σοβαρές αρνητικές συνέπειες. Καμία νέα αντίληψη δεν εισάγει το σχέδιο νόμου, που θέλει τους πολίτες και την τοπική διοίκηση, να συμμετέχουν ενεργά και με κίνητρα, όπως λέει ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας.

Εμείς μιλάμε πολύ συγκεκριμένα και δεν παραπληροφορούμε, ούτε λαϊκίζουμε, ούτε υπερβάλλουμε. Ήδη, από το άρθρο 3, που αφορά στους ορισμούς, διευκρινίζεται, ότι ορισμός του όρου «δημοτικά απόβλητα» δεν προδικάζει και το αν ο υπεύθυνος για τη διαχείρισή τους φορέας θα ανήκει στον δημόσιο ή στον ιδιωτικό τομέα. Άλλωστε, η καταχώριση μιας ουσίας ή αντικειμένου στον ευρωπαϊκό κατάλογο αποβλήτων, δεν σημαίνει, κατ’ ανάγκη, ότι συνιστά απόβλητο, κάτω από οποιεσδήποτε συνθήκες. Για να θεωρηθεί απόλυτο, θα πρέπει ο κάτοχος να το έχει απορρίψει, ή να προτίθεται ή να υποχρεούται να το απορρίψει.

Συνεπώς, τα υλικά, για παράδειγμα, συσκευασίας των σουπερμάρκετ των εμπορικών κέντρων και ούτω καθεξής, δεν θεωρούνται, καν απόβλητα, εάν προτίθεται να τα πουλήσει στην αγορά η επιχείρηση, όπως, άλλωστε, κάνουν και τώρα. Όμως, και απόβλητα να θεωρούνται αυτά, με το άρθρο 27, που αναφέρεται στη χωριστή συλλογή και ανακύκλωση στις σχολικές μονάδες και τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης, σε συνδυασμό με το άρθρο 64, για τα συστήματα επιστροφής συλλογής και ανάκτησης, αφαιρείται από την αρμοδιότητα των Δήμων η συλλογή των αποβλήτων συσκευασίας από χαρτί, μέταλλα, πλαστικά, γυαλί, που παράγονται σε μία σειρά από κατηγορίες επιχειρήσεων και εκχωρείται σε επιχειρήσεις που τα παράγουν.

Σε ότι αφορά στην καύση των αποβλήτων σε μονάδες ενεργειακής αξιοποίησης. Η Κυβέρνηση κρατά επιλεκτικά για τον εαυτό της αυτή την τεράστια «φέτα» της αυτόνομης καύσης των αποβλήτων σε μονάδες ενεργειακής αξιοποίησης, όπως θέλει να «βαφτίζει» τα εργοστάσια καύσης, σε μία προσπάθεια να επιταχύνει τη «χρυσοφόρα» για το κεφάλαιο υλοποίησή τους.

Με το άρθρο 63, για τη δημιουργία δικτύου μονάδων ενεργειακής αξιοποίησης αποβλήτων, ορίζεται, ότι όλο το σχετικό αντικείμενο, μέχρι την κατασκευή τους, υπάγεται στο Υπουργείο Περιβάλλοντος. Στον Υπουργό, μάλιστα, δίνεται η αρμοδιότητα να καθορίζονται με απόφασή του η δυναμικότητα των μονάδων ενεργειακής αξιοποίησης αποβλήτων και όλες οι σχετικές ενέργειες. Φυσικά, η λειτουργία και η συντήρηση των μονάδων υπάγεται στις αρμοδιότητες των ΦΟΔΣΑ, αναφέρει, που σημαίνει, σε απλά ελληνικά, ότι η εταιρεία που θα λειτουργεί τη μονάδα, θα πληρώνεται από τους ΦΟΔΣΑ, δηλαδή, από τους Δήμους - μέλη του, δηλαδή, από τους ίδιους τους δημότες.

Στο άρθρο 55, για τον Εθνικό και Περιφερειακό Σχεδιασμό Διαχείρισης Αποβλήτων και τα περιφερειακά σχέδια διαχείρισης αποβλήτων, αναφέρει, ότι εάν το περιφερειακό σχέδιο αφορά σε δύο ή περισσότερες Περιφέρειες, τότε καταρτίζεται από τους οικείους περιφερειακούς ΦΟΔΣΑ και εγκρίνεται με κοινή απόφαση των αρμόδιων περιφερειακών συμβουλίων. Παραμένει, όμως, ένα κενό, για το ποιος εκπονεί τον ΠΕΣΔΑ μιας Περιφέρειας, δεδομένου ότι έχει αφαιρεθεί από το σχέδιο νόμου προηγούμενη διάταξη του, υπό διαβούλευση, σχεδίου νόμου, συγκεκριμένα το άρθρο 54, παρ. 1 και 2, που όριζε, ότι τα ΠΕΣΔΑ τα εκπονούσε το Υπουργείο Περιβάλλοντος.

Στο ίδιο άρθρο, δίνονται υπερεξουσίες σε ένα, αγνώστου ταυτότητας, αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Περιβάλλοντος, να επιλύει, κατά το δοκούν, κάθε πρόβλημα που δημιουργείται, αρκεί να επικαλείται τις γνωστές «φλυαρίες», περί απρόβλεπτων καταστάσεων, υποβάθμιση του περιβάλλοντος, απειλή της δημόσιας υγείας και φυσικά, το δημόσιο συμφέρον. Ανάμεσά τους και μία ξεκάθαρη «φωτογραφία» για τον ΧΥΤΑ Γραμματικού που περιγράφεται ως εξής. «Τα ανωτέρω», αναφέρεται στην επίταξη του νόμιμου ΧΥΤ, άρα, και ΧΥΤΥ, «ισχύουν κατ’ αντιστοιχία και για την περίπτωση, κατά την οποία εν λειτουργία ΧΥΤ έχει κορεστεί ή παύσει τη λειτουργία του, με απόφαση του αρμοδίου για τη διαχείριση του οργάνου, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης».

Προφανώς, τα υπόλοιπα θέματα είναι πολλά, καθώς είναι 150 τα άρθρα, κύριε Πρόεδρε. Νομίζω ότι δικαιολογούμαστε για την υπέρβαση του χρόνου και μάλιστα, κάτω από τέτοιες ασφυκτικές χρονικά συνθήκες που επιβάλλει η Κυβέρνηση και που αποδέχτηκε το Προεδρείο, βέβαια. Άρα, λοιπόν, να υπάρχει σχετική ανοχή. Από εσάς προσωπικά δεν έχω κανένα παράπονο. Αναφέρομαι στο γενικότερο πλαίσιο της διαδικασίας.

Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι καταψηφίζουμε, επί της αρχής και, επί των άρθρων, τουλάχιστον, όσων ανέφερα μέχρι τώρα, και στα υπόλοιπα θα αναφερθούμε στις επόμενες συνεδριάσεις.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος, Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσουμε από την προηγούμενη αναφορά μας, σύμφωνα με την οποία είναι ακατανόητη η μη κοστολόγηση ενός νομοσχεδίου από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, όπως, δυστυχώς, συμβαίνει συνήθως, με αποτέλεσμα να απορούμε για ποιον λόγο πληρώνεται το προσωπικό του και γιατί παραθέτει τέτοιες εκθέσεις, χωρίς κανέναν υπολογισμό.

Ενδεικτικά, λοιπόν, έχουμε τις εξής δαπάνες, που δεν ποσοτικοποιεί το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, ενώ θα μπορούσαν να είναι αρκετά σημαντικές. Πρώτον, δημιουργίας και λειτουργίας ολοκληρωμένου και κατάλληλου δικτύου εγκαταστάσεων διάθεσης αποβλήτων, καθώς, επίσης, εγκαταστάσεων ανάκτησης σύμμεικτων αστικών αποβλήτων, στο άρθρο 42. Για να μην σας κουράσω, θα αναφερθώ, μόνο επιγραμματικά, σε ορισμένα άρθρα, που συνεπάγονται δαπάνες, χωρίς να έχει αναφέρει, απολύτως τίποτα, το Γενικό Λογιστήριο του κράτους. Το άρθρο 18, παρ.3 και το άρθρο 29, το άρθρο 27 στην παρ. 1, το άρθρο 31, παρ.1 και 5, όλα αυτά συνιστούν δαπάνες, που θα έπρεπε να είχαν υπολογιστεί από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Το άρθρο 37, τα άρθρα 46 και 48, παρ. 2 περιπτ. β΄, το άρθρο 38 και ούτω καθεξής. Αλήθεια, όλα αυτά δεν θα κοστίσουν τίποτα, αφού δεν αναφέρει κάτι το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους; Ειλικρινά, απορούμε με την έλλειψη σοβαρότητας.

Θα συνεχίσουμε τώρα από το τέλος και από το θέμα του ΔΕΔΔΗΕ, επειδή το θεωρούμε, εξαιρετικά, σοβαρό. Από το άρθρο 129, δηλαδή, με το οποίο προωθείται η πώληση του 49%, παρά το ότι καμία ευνομούμενη χώρα δεν ιδιωτικοποιεί τα δίκτυα της, απαιτώντας να αποσυρθεί άμεσα. Εν προκειμένω, η πώληση δρομολογείται με την απόσχιση του ΔΕΔΔΗΕ από τη ΔΕΗ, όπως στο παρελθόν του ΑΔΜΗΕ. Κάτι που συμβαίνει με δυσμενείς όρους και κάτω από περίεργες συνθήκες, αφού έχει γίνει, ήδη, απόσχιση κλάδου με τον ν.4001/2011, όπως φαίνεται, μαζί και του δικτύου. Γιατί, λοιπόν, είναι απόσχιση; Επειδή αυτή τη φορά αποσχίζεται το δίκτυο.

Σε ερώτησή μας, πάντως, από τις 6.8.2019, η ΔΕΗ μάς είχε απαντήσει, πως ο ΔΕΔΔΗΕ έχει το δίκτυο που ανήκε στη ΔΕΗ και κατέβαλε μίσθωμα. Το «έγκλημα» τώρα που δρομολογείται είναι διπλό, επειδή, αφενός, πρόκειται για στρατηγική υποδομή, αφετέρου, φαίνεται πως υποεκτιμάται, αν και η απόσχιση διενεργείται με μία αποτίμηση που δεν έχουμε δει, αλλά έχουμε μόνο διαβάσει ως είδηση, όπως θα καταθέσουμε αργότερα στα Πρακτικά. Ακριβώς για τον λόγο αυτόν, θα πρέπει να μας προσκομιστεί στη Βουλή η αποτίμηση και τα υπόλοιπα λογιστικά έγγραφα της απόσχισης. Σημειώνοντας, πως το δίκτυο έχει αξία 4,86 δισεκατομμύρια ευρώ, σε ότι αφορά στα πάγιά του, κατά την Grand Orton, ενώ ο κλάδος, από την πλευρά των ιδίων κεφαλαίων, αποτιμάται μόνο με 991.214.970 ευρώ. Πρόκειται, βέβαια, για ένα μεγάλο θέμα, ειδικά, σε ότι αφορά στις αποτιμήσεις, το οποίο δεν αναλύεται, στα πλαίσια μιας Επιτροπής ενός νομοσχεδίου, που διαπραγματεύεται τόσα πολλά άλλα, ενώ έχει «κρύψει», προφανώς, το συγκεκριμένο θέμα μέσα του. Οπότε, θα επανέλθουμε, αφού προσκομιστεί στη Βουλή η αποτίμηση.

Επί των άρθρων, ζητώντας ξανά την άμεση απόσυρση του άρθρου 129, έχω να πω τα εξής. Στο άρθρο 2, η παρ. 4, που αφορά στην ανακύκλωση πλοίων με σημαία Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν προβλέπεται από την Οδηγία. Οπότε δεν κατανοούμε, γιατί συμπεριλήφθηκε, ειδικά, η εξαίρεσή της. Για παράδειγμα, ούτε η ανακύκλωση αεροπλάνων ή αυτοκινήτων συμπεριλαμβάνεται.

Στο άρθρο 4, η φράση «κατά προτεραιότητα» στην παρ.1, δημιουργεί, με πλάγιο τρόπο, τη δυνατότητα να ακολουθηθεί άλλη διαδικασία, κάτι που επιβεβαιώνεται στην παρ. 2, όπου γίνεται λόγος για δυνατότητα παρέκκλισης από την ιεράρχηση για ορισμένα ειδικά ρεύματα αποβλήτων, εφόσον, κ.λπ.. Είναι προφανές, πως ο στόχος είναι η διευκόλυνση της καύσης, αντί των άλλων λύσεων, ενώ σε αντίθεση με την Οδηγία, δεν αναφέρεται, ότι παρέχονται κίνητρα για την εφαρμογή της ιεράρχησης.

Στο άρθρο 5, κατά το νομοσχέδιο, εάν δεν έχουν εκδοθεί οι σχετικές εκτελεστικές πράξεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, οι κοινές υπουργικές αποφάσεις στην παρ. 2, ο καθορισμός των απαραίτητων όρων και προϋποθέσεων γίνεται με ΑΕΠΟ, όπως αναφέρεται για τη συγκεκριμένη ουσία ή αντικείμενο που προκύπτει, αποκλειστικά, από την εξεταζόμενη στη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων διαδικασία παραγωγής ή εάν το έργο δεν υπάγεται σε περιβαλλοντική αδειοδότηση, με απόφαση του Περιφερειάρχη. Εν προκειμένω, η ρύθμιση νομίζουμε, ότι παραβιάζει το άρθρο 5, παρ.3 της Οδηγίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης με αριθμό 851/2018, η οποία δεν φαίνεται να προβλέπει όρους και προϋποθέσεις για συγκεκριμένες ουσίες ή διαδικασίες.

Στο άρθρο 6, η διαδικασία χαρακτηρισμού επικίνδυνων αποβλήτων, ως μη επικίνδυνων και αντιστρόφως, χαρακτηρίζεται από ασάφεια και αδιαφάνεια, αντίθετα με αυτά που προβλέπει η Οδηγία. Για παράδειγμα, δεν είναι καθόλου σαφές, ποιος αποφασίζει και με βάση ποια αποδεικτικά στοιχεία. Η προσθήκη εκπροσώπου του φορέα Ελληνική Αρχή Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών σε θέματα επαναχαρακτηρισμού των αποβλήτων, προφανώς, έχει νόημα μόνο στην περίπτωση εξορυκτικών αποβλήτων. Επιπλέον, μόνο στον βαθμό που τα απόβλητα αυτά υπάγονται στο παρόν νομοσχέδιο. Τι θα μπορούσε να καλύπτει αλήθεια; Απόβλητα της γνωστής βιομηχανίας αλουμινίου; Απόβλητα της El DORADO GOLD; Και τα δύο οδηγούνται στη θάλασσα, ενώ υπάρχουν σοβαρές κατηγορίες, ότι τη μολύνουν.

Στο άρθρο 7, διαπιστώνεται κάτι ανάλογο με το άρθρο 6, αφού προβλέπεται πως, εφόσον ένα επικίνδυνο απόβλητο, κατά τον κατάλογο, μπορεί να χαρακτηριστεί, ότι δεν έχει τις επικίνδυνες ιδιότητες του παραρτήματος 3, τότε δεν είναι επικίνδυνο. Εδώ, προβλέπουμε πλήθος γνωμοδοτήσεων που θα κάνουν το μαύρο άσπρο.

 Στο άρθρο 8, όπως έχουμε, ήδη, αναφέρει, η προώθηση του θέματος της ανακύκλωσης από τις ίδιες τις εταιρείες που το δημιουργούν από τις συσκευασίες και από τον καταναλωτισμό, γίνεται μόνο για λόγους αποπροσανατολισμού και μετάθεσης των ευθυνών.

Οι προβλέψεις για τη διευρυμένη ευθύνη του παραγωγού, αποτελούν ένα επαναλαμβανόμενο ευχολόγιο, ενώ απαιτούνται δεσμευτικές ρυθμίσεις, όπως η σήμανση για την ανακυκλωσιμότητα, η δυνατότητα επιστροφής στον παραγωγό και η επαναχρησιμοποίηση των συσκευασιών. Από την άλλη πλευρά, η διαχείριση των αποβλήτων, ειδικά η ανακύκλωση, προσθέτει μεγάλο κόστος, κάτι που δεν είναι σίγουρο πώς μπορούν να το μεταφέρουν οι εταιρείες στον καταναλωτή.

Το άρθρο 9, περιγράφει τις παραμέτρους που πρέπει να ικανοποιούν τα προγράμματα διευρυμένης ευθύνης παραγωγού. Είναι μακροσκελέστατο και φαίνεται μεν, συγκροτημένο, αλλά, στην πράξη, έχει πολλές ατέλειες, οι οποίες οφείλονται, κυρίως, στο ότι ο ΕΟΑΝ είναι, απλά, εποπτικός οργανισμός, χωρίς τη δυνατότητα να προωθήσει την ανακύκλωση. Τα τέλη ανακύκλωσης δίνονται, κατά κανόνα, σε ιδιωτικά ΣΕΔ, αντί στον ΕΟΑΝ, ενώ υπάρχει τεράστια εισφοροδιαφυγή, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά. Επίσης, υπάρχει αδιαφάνεια στη διαχείριση του κυκλώματος αποβλήτων, όπως και στα σχέδια διαχείρισης των ΣΕΔ. Προτείνεται να γίνει ρητή αναφορά στην πλήρη ιχνηλασιμότητα των αποβλήτων που εντάσσονται σε προγράμματα διευρυμένης ευθύνης παραγωγού, με τη δημιουργία κατάλληλης βάσης δεδομένων, κάτι που δεν προβλέπεται, όπως προβλέπεται στο άρθρο 35 της Οδηγίας και ειδικά οι παρ. 1 και 4. Εκτός αυτού, δίνεται η δυνατότητα, να διενεργηθεί, σε συνεργασία με άλλες χώρες, απ’ όπου, προφανώς, εισάγονται οι συσκευασίες, όπως όλα στην Ελλάδα.

Στο άρθρο 10, είναι θετική η διεύρυνση με νέες κατηγορίες, σε ότι αφορά στα προγράμματα διευρυμένης ευθύνης παραγωγού, αρκεί να εφαρμοστούν και να μην είναι εις βάρος της εγχώριας παραγωγής, αυξάνοντας το κόστος. Όταν την ίδια στιγμή, μπορεί η Ε.Ε. να εισάγει, για παράδειγμα, γεωργικά προϊόντα από την Τουρκία, όπου δεν υπάρχουν τέτοιες ρυθμίσεις. Πρόκειται για έναν, εξαιρετικά, αθέμιτο ανταγωνισμό για τη χώρα μας.

Αν θέλουμε να αναφερθούμε, πραγματικά, στο περιβάλλον και στην ανακύκλωση, θα θέλαμε να ρωτήσουμε, τι σχεδιάζει να κάνει η Κυβέρνηση με το υλικό από τις ανεμογεννήτριες. Σύμφωνα με εκτιμήσεις, η βιομηχανία της αιολικής ενέργειας παρήγαγε 50.000 τόνους πτερυγίων, ως απόβλητα έως το 2020. Μία ποσότητα που θα τετραπλασιαστεί και θα ανέλθει στους 225.000 τόνους έως το 2034. Κατά τη βιομηχανία των αιολικών, η ζωή τους καθορίζεται σε 15 έως 20 έτη, αν και στην πραγματικότητα, θεωρείται πως είναι πολύ μικρότερη. Το κάθε πτερύγιο χρειάζεται, μεταξύ 30 και 44,8 κυβικά μέτρα χώρο στους χώρους υγειονομικής ταφής. Τα πτερύγια των ανεμογεννητριών είναι ένα τοξικό κράμα μοναδικών σύνθετων υλικών, με κυριότερο το fiberglass, που δεν μπορεί εύκολα να θρυμματιστεί, να ανακυκλωθεί ή να επαναχρησιμοποιηθεί, ενώ η αποσυναρμολόγηση απαιτεί πολύ χρόνο και ενέργεια. Έχουν αναπτυχθεί, βέβαια, κάποιες εφαρμογές για τον θρυμματισμό και τη χρησιμοποίηση στην τσιμεντοβιομηχανία, αλλά τελικά τις περισσότερες φορές θάβονται στις ίδιες περιοχές ενός, επιπλέον, ανταποδοτικού τέλους.

Στο άρθρο 13, η σιωπηρή έγκριση του ΣΕΔ, μέσω της άπρακτη παρόδου της προθεσμίας τεσσάρων μηνών μετά την υποβολή της παρ.1α, δεν διασφαλίζει διαφάνεια και νομική ασφάλεια, ενώ είναι αβέβαιο το εάν ικανοποιούνται τα κρίσιμα στοιχεία του παραρτήματος 1, μεταξύ πολλών άλλων, η γεωγραφική εμβέλεια, οι στόχοι και τα αναμενόμενα αποτελέσματα. Πολλά πράγματα παρουσιάζονται ως απλουστεύσεις, ενώ, στην πραγματικότητα, πρόκειται για απορρυθμίσεις της αγοράς, στα πλαίσια του νεοφιλελευθερισμού που προωθείτε για τη διευκόλυνση της «ληστείας» της χώρας.

 Σε ότι αφορά στο άρθρο 16, πρόκειται για μία γενικόλογη διάταξη, σε ότι αφορά στη σύνταξη μοντέλων βιώσιμης παραγωγής και κατανάλωσης, μέσω του Εθνικού Σχεδίου «Πράσινων» Δημόσιων Συμβάσεων, της εθνικής στρατηγικής για την κυκλική «οικονομία» και διάφορες επιτροπές του Υπουργείου Ενέργειας. Αφού, όμως, δεν υπάρχει κοστολόγηση από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, γιατί όλα αυτά κοστίζουν, θεωρούμε πως είναι ευχολόγια.

 Στο άρθρο 17, οι προβλέψεις για ενημέρωση, σχετικά με την περίοδο διαθεσιμότητας των απαραίτητων ανταλλακτικών και κάλυψης των αναβαθμίσεων του λογισμικού, περιορίζονται στα έπιπλα, στον ηλεκτρισμό, στον ηλεκτρικό και στον ηλεκτρονικό εξοπλισμό, ενώ η Οδηγία, εκτός από τη γενική της διατύπωση, αναφέρει ρητά τα προϊόντα κλωστοϋφαντουργίας, τις συσκευασίες, τα υλικά και τα προϊόντα δομικών κατασκευών. Εάν πάντως υπήρχε ειλικρινές ενδιαφέρον για τη μείωση των αποβλήτων, θα έπρεπε να τοποθετείται συγκεκριμένη διάρκεια ζωής. Για παράδειγμα, κάλυψη ανταλλακτικών για πέντε ή δέκα χρόνια, σημειώνοντας πως στην κατεύθυνση αυτή έγινε υποχρεωτική η χρήση του ίδιου φορτιστή για τα κινητά.

Στο άρθρο 18, με βάση την πρόβλεψη της παρ.3 για σύσταση ΚΔΕΥ σε ΟΤΑ Α΄ Βαθμού, με πληθυσμό, άνω των 20.000 κατοίκων, οι περισσότεροι από τους μισούς Δήμους της χώρας και το μεγαλύτερο μέρος των ελληνικών τουριστικών προορισμών, θα μείνουν εκτός της ρύθμισης, αυτονόητα. Κατά την άποψή μας, σε αυτούς, ακριβώς, τους μικρούς ΟΤΑ και ειδικά σε απομακρυσμένες περιοχές με χαμηλά εισοδήματα, έχει μεγαλύτερο νόημα να γίνουν τέτοια κέντρα, έτσι ώστε να βρίσκουν οι πολίτες εργασία και να μειώνεται το κόστος αγοράς καινούργιων προϊόντων. Πώς, όμως, θα δρομολογηθούν όλα αυτά, χωρίς χρηματοδότηση για τεχνίτες, εξοπλισμό και εκπαίδευση, αφού δεν αναφέρονται καθόλου ποσά ούτε εδώ από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους; Θεωρίες, επί θεωριών και ευχολόγια, επί ευχολογίων.

 Στο άρθρο 19, δεν πρέπει η εφαρμογή της διάταξης να βασίζεται σε απλές δηλώσεις των υπόχρεων φορέων. Στην παρ.3, περί εξάντλησης της ιεράρχησης, δεν αναφέρεται τι προβλέπεται σε περίπτωση ψευδούς δήλωσης, ούτε η διενέργεια ελέγχων. Κατά τον ίδιο τρόπο, η δωρεά σε φιλανθρωπικά ιδρύματα στην παρ. 2, μπορεί να εξελιχθεί σε έναν τρόπο διαφυγής της ευθύνης.

Στο άρθρο 20, έχουμε, ήδη, αναφερθεί, σε σχέση με τον χαμηλό στόχο μείωσης των, κατά κεφαλή, παραγόμενων αποβλήτων τροφίμων, σε επίπεδο λιανικής πώλησης και καταναλωτή, κατά 30%, σε σχέση με το έτος βάσης 2022. Όπως, επίσης, στις επιχειρηματικές ευκαιρίες που θα μπορούσαν να δημιουργηθούν.

Στο άρθρο 21, δίνεται η δυνατότητα έκπτωσης Φ.Π.Α. 20%, για τη δωρεά τροφίμων σε κοινωφελή και θρησκευτικά ιδρύματα της Ορθόδοξης Εκκλησίας. Μεταξύ άλλων, όμως, και του ισλαμικού τεμένους. Επίσης, γίνεται αναφορά σε σίτιση προσφύγων στο 2ββ΄, όπου έχει διαπιστωθεί, πολλές φορές, ότι πετούν τα τρόφιμα. Μέσω ποιων φορέων θα γίνεται; Εύλογη, πάντως, η διάταξη, αρκεί να ελέγχεται η χρήση των συγκεκριμένων τροφίμων, έτσι ώστε να μην επαναπωλούνται, καθώς, επίσης, οι αποδέκτες τους.

 Στο άρθρο 23, επιτρέπονται παρεκκλίσεις από τη χωριστή συλλογή απορριμμάτων, λόγω δυσανάλογου οικονομικού κόστους, καθώς, επίσης, της πορείας εφαρμογής των διατάξεων ευθύνης παραγωγού και την εφαρμογή της αρχής «ο ρυπαίνων πληρώνει». Όμως, από τη στιγμή, που δεν υπάρχει κοστολόγηση από το Γενικό Λογιστήριο για το σύστημα συλλογής, ούτε διαβεβαιώσεις για την είσπραξη των εισφορών ανακύκλωσης, δεν μπορεί να εκτιμήσει κανένας τις προοπτικές εφαρμογής των διατάξεων στην πράξη.

 Τέλος, στο άρθρο 24, εισάγεται ξανά η εξαίρεση συμμόρφωσης με την επεξεργασία αποβλήτων, όταν δεν υπάρχει σχετική μονάδα. Όταν, όμως, δεν παρέχονται κίνητρα για ιδιώτες επενδυτές ή ποσά για επενδύσεις του δημοσίου σε τέτοιες μονάδες, δεν θα υπάρξει κανένα αποτέλεσμα. Μία ερώτηση εδώ, γιατί αναφερόμαστε μόνο σε μονάδες πουλερικών και χοιροτροφίας και όχι σε μονάδες βοοειδών ή αιγοπροβάτων; Πόσο μάλλον, όταν οι μονάδες βοοειδών, έχουν κοινοτικές ενισχύσεις, ενώ των χοιρινών όχι, οπότε πρόκειται για μία ακόμη ειδική μεταχείριση. Σε κάθε περίπτωση, όπως έχουμε αναφέρει, είμαστε υπέρ της χρησιμοποίησης του βιοαερίου ή ως εδαφοβελτιωτικό.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κ.κ. Υπουργοί, πρόκειται για ένα νομοσχέδιο, το οποίο «κλείνει το μάτι» σε τρεις κατευθύνσεις. Η μία κατεύθυνση είναι η καύση απορριμμάτων, η άλλη κατεύθυνση είναι τα συστήματα ανακύκλωσης και η τρίτη κατεύθυνση είναι οι εταιρείες εμφιάλωσης νερού.

Ποιο ήταν το πρόβλημα με τα συστήματα ανακύκλωσης; Το έχω θέσει και με Κοινοβουλευτική Ερώτηση στη Βουλή. Στις 17 Φεβρουαρίου 2021, παραιτήθηκαν οι τρεις οργανώσεις, το WWF, η Greenpeace και η Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης από το Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΟΑΝ, επειδή αυτό το Δ.Σ. ενέκρινε το επιχειρησιακό σχέδιο της ανταποδοτικής ανακύκλωσης, ενώ τον Νοέμβριο 2020 η Διεύθυνση Εναλλακτικής Διαχείρισης του ΕΟΑΝ είχε εκδώσει εμπεριστατωμένη αναλυτική αρνητική εισήγηση, όπου τεκμηρίωνε, ότι η ανταποδοτική ανακύκλωση αδυνατεί να εκπληρώσει στόχους και λαμβάνει τις ανάλογα υψηλές εισφορές, σε σχέση με τις αποδόσεις. Εξού και η διάταξή σας, με την οποία βάζετε κυρώσεις στις εταιρείες αυτές, με ένα χρονοδιάγραμμα που να εγγυάται ότι ποτέ δεν θα αποδοθούν αυτά τα ποσά, ποτέ δεν θα «αγγιχτούν» αυτές οι εταιρείες.

Στο ίδιο κομμάτι, καταργείτε το ανώτατο όριο στα αποθεματικά των συστημάτων ανακύκλωσης, που είχε σκοπό να πιέσει, για να αξιοποιούνται τα χρήματα που παίρνουν. Είναι, ακριβώς, στην ίδια θεματική, για όσους ξέρουν. Βέβαια, έχετε αφήσει σε πλήρη εγκατάλειψη και απαξίωση τον ΕΟΑΝ, προκειμένου να μην υπάρχουν ξανά τέτοιες ενοχλητικές εισηγήσεις.

Σε ότι αφορά στις εταιρείες εμφιάλωσης καταργείτε την υποχρέωση σήμανσης και υποχρέωση των εταιρειών εμφιάλωσης να χρησιμοποιούν 30% επαναχρησιμοποιούμενες φιάλες ως το 2030. Επίσης, βάζετε τη λογική των παράλληλων συστημάτων εγγυοδοσίας για πλαστικές φιάλες και κουτάκια, κάτι που δεν υπάρχει πουθενά αλλού στην Ευρώπη, γιατί έχει αποδειχθεί, ότι είναι βαθιά προβληματικό.

Πάμε, όμως, στην ουσία του νομοσχεδίου, που είναι η καύση και να θυμίσουμε τι προβλέπεται από το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων. Επειδή έχουμε ένα νομοσχέδιο που μιλά για την ανακύκλωση και θα στηρίξει την ανακύκλωση, όχι, προφανώς, στα τέσσερα ρεύματα, στην ανακύκλωση στην πηγή, γιατί παρ’ όλο που το θεσμοθετείτε, δεν δίνετε κανένα «εργαλείο» για να υλοποιηθεί. Οπότε, δεν σας ενδιαφέρει, δεν το πιστεύετε, δεν θα το προχωρήσετε κι’ εδώ γίνεται μία εικονική συζήτηση γι’ αυτό.

Προχωράτε εκεί που είναι το κέρδος των ιδιωτών, των δύο κατασκευαστικών της διαχείρισης των απορριμμάτων, αυτών που θέλουν να ιδιωτικοποιήσουν όλα τα απορρίμματα. Έχουμε εταιρείες, που φτιάχνουν μονάδες επεξεργασίας απορριμμάτων, οι οποίες θέλουν να φτιάξουν και μονάδες ενεργειακής αξιοποίησης, καύσης απορριμμάτων, ενώ χειρίζονται και την ταφή. Με βάση το σχέδιό σας, το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων, θα πηγαίνουν για καύση όλα τα ανακυκλώσιμα υλικά που δεν ανακτώνται, όλα τα ανακυκλώσιμα υλικά που δεν ξέρουμε πώς να τα ανακυκλώσουμε, γιατί δεν υπάρχουν οι αντίστοιχες μονάδες, και θα πηγαίνει για καύση όλο το CLO, δηλαδή, όλο το βρώμικο κομπόστ που δημιουργείται, όταν συλλέγονται τα οργανικά στα εργοστάσια διαλογής. Σχεδόν, δηλαδή, τα περισσότερα προϊόντα των εργοστασίων διαλογής αποβλήτων, τα στέλνετε για καύση και ανερυθρίαστα, μας λέτε εδώ πέρα, ότι το κάνουν και άλλες χώρες.

Κύριε Υπουργέ, έχετε στοιχειώδη αντίληψη της διαχείρισης αποβλήτων στις ευρωπαϊκές χώρες; Σε οποιαδήποτε χώρα, εκτός από την Ελλάδα και την Κύπρο, έχετε στοιχειώδη αντίληψη πώς γίνεται αυτή η διαχείριση; Μιλάτε για άλλες χώρες, όπως η Σουηδία, που έχουν φτάσει το επίπεδο ανακύκλωσης στο «ταβάνι». Εμείς είμαστε στον «πάτο», γιατί, στην ουσία, μόνο το 5% των απορριμμάτων ανακυκλώνεται. Τα άλλα κομμάτια είναι βιομηχανικές συσκευασίες, που δεν περνούν καν από τους κάδους. Η πραγματική ανακύκλωση στην Ελλάδα είναι 5%. Έχετε φτάσει να μιλάτε για άλλες χώρες, όταν έχουμε τη Σουηδία, η οποία, επειδή, ακριβώς, κάνει σωστή δουλειά με την ανακύκλωση, όπως κάνουν, όλο και περισσότερο, όλες οι υπόλοιπες χώρες, είχε επενδύσει λανθασμένα στις μονάδες ενεργειακής αξιοποίησης, δηλαδή, καύσης και είναι υποχρεωμένη σήμερα να εισάγει απορρίμματα από άλλες χώρες, για να μην κλείσει τις αποτυχημένες μονάδες της. Πώς συγκρίνετε τις μονάδες άλλων χωρών, όταν αυτές έχουν απειροελάχιστο πλαστικό μέσα στα σκουπίδια που καίνε; Και ναι, έχουν επιπτώσεις για την υγεία των πολιτών τους και ναι, υπάρχουν εκκλήσεις φουρανίων και υπάρχουν εκκλήσεις διοξινών και σε αυτές τις μονάδες, όπου κι’ αν βρίσκονται, των οποίων οι επιπτώσεις είναι σωρευτικές. Μιλάμε για μία άλλη, εντελώς, κατάσταση διαχείρισης. Εδώ μιλάμε για μονάδες, που θα καίνε σύμμεικτα στην πράξη. Πείτε την αλήθεια στον κόσμο, ότι δεν είναι μόνο, ότι δεν μας χρηματοδοτούν σήμερα, για να κάνουμε αυτό το «έγκλημα», τις μονάδες καύσης απορριμμάτων. Είναι ότι αύριο θα έρθουν και θα μας επιβάλουν πρόστιμο, επειδή η διαχείριση αποβλήτων γίνεται στο κατώτερο επίπεδο διαχείρισης και είναι κατά το κατώτατο επίπεδο διαχείρισης, ακριβώς, επειδή έχει αποτύχει στις υπόλοιπες χώρες που εφαρμόστηκε.

Πείτε την αλήθεια, επιτέλους, ότι αυτή τη στιγμή με το να μας «κλειδώνετε» σε ένα μέλλον της καύσης και ιδιωτικοποίησης απορριμμάτων με ένα ΣΔΙΤ, όπως αυτό που έφερε ο ΣΥΡΙΖΑ και το κάνατε «σημαία» εσείς και το διαδώσατε σε όλη τη χώρα το ΣΔΙΤ Πελοποννήσου, με υπερκοστολογημένες μονάδες, υπερκοστολογημένο έργο που μας το γύρισε πίσω, στην πράξη, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Για να το πούμε διαφορετικά, τέθηκαν αυτονόητα ερωτήματα, τα οποία δεν μπορούσατε να απαντήσετε και το αποσύρατε μόνοι σας, την αίτηση χρηματοδότησης. Βέβαια, όταν θα έχετε τέτοιες εγγυημένες ποσότητες, θα πληρώνουμε πρόστιμο, όταν δεν τις ικανοποιούμε και με υπολογισμούς μηδενικής, στην ουσία, ανακύκλωσης του σχεδιασμού σας, αν τα βάλουμε κάτω, δεν βγαίνουν τα νούμερα καθόλου.

Είναι προφανές, ότι το επόμενο βήμα θα είναι να καίμε και να επεξεργαζόμαστε τα απόβλητα και τα σκουπίδια άλλων χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Θα γίνουμε η χώρα «σκουπιδότοπος» της Ευρώπης, με τις μονάδες που φέρνετε, όχι αυτονόητα. Δεν είναι θέμα πολιτικής, είναι θέμα τι χρηματοδοτείτε, σε ποια συμφέροντα «κλείνετε το μάτι» με χιλιάδες τρόπους και ευνοείτε, προφανώς. Έχουμε, δηλαδή, μονάδες, οι οποίες θα καλούνται να διαχειριστούν τα απόβλητα των ελληνικών νοικοκυριών, οπότε θα πληρώνουν τα ελληνικά νοικοκυριά πρόστιμα, ρήτρες, επειδή οι πραγματικές ποσότητες θα είναι μικρότερες από αυτές που έχει δεσμευθεί η Κυβέρνησή σας και θα είναι πολύ μεγάλα πρόστιμα. Αν θέλετε, να μάθετε πόσο μεγάλο είναι το πρόβλημα, ρωτήστε τους Κύπριους συναδέλφους σας, για το τι πληρώνει, αυτή τη στιγμή, η Κύπρος, με αντίστοιχες «σκανδαλώδεις» ρυθμίσεις.

Από την άλλη, θα έχουμε τα πρόστιμα που έρχονται από τη μη υλοποίηση των ευρωπαϊκών στόχων για την ανακύκλωση. Οπότε, σκεφτείτε το απλά. Όταν ανακυκλώνουμε, θα πληρώνουμε πρόστιμο στον ιδιώτη που διαχειρίζεται τα απόβλητα, γιατί εσείς δεσμευτήκατε για όγκους απορριμμάτων που δεν υπάρχουν και, σε καμία περίπτωση, δεν αντιστοιχούν σε ανακύκλωση. Όταν δεν ανακυκλώνουμε, θα πληρώνουμε πρόστιμα στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Το πιθανότερο είναι να πληρώνουμε ταυτόχρονα και στους δύο, ενώ, όταν δεν πετυχαίνουμε τους στόχους, θα πληρώνουμε μεγαλύτερη συνεισφορά στον ευρωπαϊκό προϋπολογισμό. Μία οικονομική δυστοπία, που δεν σας αφορά, βέβαια, γιατί δεν θα είστε Κυβέρνηση, όταν θα πληρώνουν οι πολίτες.

Βέβαια, τολμάτε, τώρα, την ημέρα που η Ευρωπαϊκή Επιτροπή μάς παρέπεμψε στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, για δεύτερη φορά, για την ποιότητα αέρα, να φέρνετε τη νομοθεσία για την καύση απορριμμάτων σε όλες τις πόλεις. Μας παρέπεμψε για τη Θεσσαλονίκη, μάς παρέπεμψε χθες για την Αθήνα και έπεται ο Βόλος. Οι εμβληματικές πόλεις, όπου σχεδιάζεται και υλοποιείται η καύση απορριμμάτων.

Πολύ σύντομα, για κάποια άρθρα. Στο άρθρο 5, παραποιείτε την Οδηγία, για να ορίζεται υποπροϊόν γενικής ισχύος με ΑΕΠΟ, αντί για υπουργική απόφαση.

Στα άρθρα 6 και 7, παραποιείτε την Οδηγία, για να προβλέπετε τον αποχαρακτηρισμό και, κατά συνέπεια, τη διάθεση στο περιβάλλον αποβλήτων, μέσα από μία διαδικασία που εμπλέκει μόνο τον παραγωγό.

Στο άρθρο 7, η λήψη μέτρων με υπουργική απόφαση για την ενίσχυση της πρόληψης, επαναχρησιμοποίησης και ανακύκλωσης, έχει προαιρετικό χαρακτήρα, χωρίς να ορίζεται με σαφήνεια.

Στο άρθρο 9, θα πρέπει να καθορίζονται όχι μόνο στόχοι διαχείρισης αποβλήτων, αλλά και στόχοι πρόληψης, σε μία προσπάθεια να περιοριστεί η αλόγιστη παραγωγή αποβλήτων.

Στο άρθρο 20, ο στόχος να είναι 20%, αντί για 50%, στη μείωση, κατά κεφαλήν.

Στο άρθρο 24, οι εξαιρέσεις δεν συμφωνούν με τον σχετικό Κανονισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Στο άρθρο 25, προβλέπεται θεσμοθέτηση, εκ νέου, χωριστής διαλογής, χωρίς κάποια μέριμνα για την υλοποίησή της.

Στο άρθρο 37, η αναβολή του «πληρώνω όσο πετάω» για το 2028.

Στο άρθρο 39, το τέλος ταφής είναι χαμηλό. Πραγματικά, το τέλος ταφής που βάζετε, αυξάνει και θα αυξήσει, αυτή τη στιγμή, το κόστος για τους πολίτες, αναρωτιόμαστε, αν το βάζετε για να χρηματοδοτήσετε τις μονάδες καύσης; Εκεί θα χρησιμοποιήσετε το τέλος καύσης, αντί να το δώσετε στην ανακύκλωση, στη διαλογή στην πηγή, και, τελικά, στην εξοικονόμηση για τους πολίτες;

Το άρθρο 42, είναι πολύ σημαντικό, γιατί με την αρχή της αυτάρκειας και της εγγύτητας, δεδομένων των περιορισμών εξαγωγών, εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αποβλήτων, είναι υπαρκτός ο κίνδυνος να καταλήξει η Ελλάδα αποθετήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Στα άρθρα 54-56, έχουμε επανάληψη της λανθασμένης οπτικής γραφειοκρατικών σχεδίων διαχείρισης και όχι σχέδιο για την «κυκλική» οικονομία, ενώ το άρθρο 63, σας δίνει το δικαίωμα να νομοθετείτε μονάδες καύσης.

Στο άρθρο 109, υπάρχει περιορισμός της δυνατότητας προσφυγής των δασικών υπηρεσιών υπέρ του ελληνικού δημοσίου για τους αναρτημένους δασικούς χάρτες.

Στα άρθρα 110 και 111, έχουμε αλλαγή του δασικού νόμου, για να περνούν τα υπόγεια δίκτυα στη διασύνδεση των νησιών με το ηλεκτρικό δίκτυο.

Στα άρθρα 112-115, υπάρχουν αλλαγές στον ΟΦΥΠΕΚΑ, που μόλις είχατε συστήσει.

Στο άρθρο 116, η παροχή δυνατότητας στο Κεντρικό Συμβούλιο Περιβαλλοντικών Αδειοδοτήσεων και, τελικά, στον Υπουργό, για επαναγνωμοδοτήσεις, ώστε να προχωρήσουν έργα κατηγορίας Α2, με σημαντικές επιπτώσεις, δηλαδή, που έχουν απορριφθεί από Περιφερειακά Συμβούλια Αδειοδοτήσεων, μετά από προσφυγή ιδιώτη επενδυτή.

Στο άρθρο 117, έχουμε παράταση περιορισμών σε προστατευόμενες περιοχές που δεν έχουν βγει προεδρικά διατάγματα προστασίας, κατά ένα έτος. Αναγκαίο, βέβαια, γιατί έχουν καθυστερήσει αδικαιολόγητα.

Στο άρθρο 118, έχουμε μία σειρά, κατ’ εξαίρεση, προτάσεων έκδοσης πράξεων και μελετών της διοίκησης για θέματα πολεοδόμησης.

Στο άρθρο 127, έχουμε κατάργηση deadline απαγόρευσης νομιμοποίησης αυθαιρέτων κατασκευών.

Θέλουμε να σας ρωτήσουμε, όμως, και για το άρθρο 130. Καλύτερα να σταματήσουν να εξετάζονται οι αιτήσεις που έχουν υποβληθεί ή υποβάλλονται για διάφορα υβριδικά έργα, για αποθήκευση ενέργειας, κ.λπ.. Όμως, εξαιρείτε την Κρήτη και τα νησιά. Δεδομένου ότι, στην Κρήτη, έχουμε 16 έργα 387,6 μεγαβάτ, θέλουμε να μας εξηγήσετε, ποιους, τελικά, αφορά αυτό το stop στις αιτήσεις αξιολόγησης και για ποιον λόγο.

Τέλος, θέλω να κλείσω, επαναλαμβάνοντας το ζήτημα, που ετέθη στην Ολομέλεια, πριν από λίγες μέρες, απαντώντας στην Επίκαιρη Ερώτησή μου για τα πέντε νησιά, την Αμοργό, την Τήνο, τη Σίκινο, τα Κύθηρα και την Κίμωλο, που εντάχθηκαν στα επτά πανευρωπαϊκά μνημεία σε κίνδυνο, εξαιτίας των σχεδίων σας να μπουν εκεί μαζικά αιολικά πάρκα. Από την EUROPA NOSTRA και την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων έγινε η ένταξη, υπό την αιγίδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Η ευρωπαία Επίτροπος Μαρίγια Γκάμπριελ δήλωσε, ότι «με την πρωτοβουλία αυτή αναδεικνύουμε την ευρωπαϊκή κληρονομιά που κινδυνεύει». Στην Επίκαιρη Ερώτηση, όταν ήρθατε να απαντήσετε, δεν απαντήσατε, δεν αναφέρατε καν τα πέντε νησιά, τις λέξεις «Αμοργός», «Τήνος», «Σίκινος», «Κύθηρα», «Κίμωλο», ούτε τη φράση «επτά ευρωπαϊκά μνημεία σε κίνδυνο», ούτε τις λέξεις «EUROPA NOSTRA», «Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων», «Ευρωπαϊκή Επιτροπή». Δεν αναφέρατε το παραμικρό, στην απάντησή σας, δείχνοντας, βέβαια, την πλήρη απαξίωση που έχει στο μυαλό σας για το Κοινοβούλιο. Πραγματικά, δεν τιμάτε τις διαδικασίες αυτού του Οργάνου.

Οπότε, θέλω να μας πείτε, τώρα, μπροστά στους συναδέλφους, τι θα κάνετε ως Κυβέρνηση γι’ αυτό το ζήτημα και αν η ευρωπαϊκή «ομπρέλα» προστασίας σημαίνει και το stop στα συγκεκριμένα αιολικά.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):**

Στο σημείο αυτό, ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Περνάμε στις τοποθετήσεις των συναδέλφων.

Τον λόγο έχει ο κ. Σιμόπουλος.

**ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ (ΣΤΡΑΤΟΣ) ΣΙΜΟΠΟΥΛΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αγαπητοί Υπουργοί, αγαπητοί συνάδελφοι, γενικά, η Κυβέρνηση, δια της προηγούμενης ηγεσίας του Υπουργείου και της σημερινής, προχωρά σε αυτό που λέμε φιλοπεριβαλλοντικό σχεδιασμό για τη χώρα. Αφήνει το δικό της αποτύπωμα. Το κάνει με την απολιγνιτοποίηση. Το κάνει με τη διασύνδεση των νησιών. Το κάνει με την αδειοδότηση των ΑΠΕ. Το κάνει με τα πλαστικά μιας χρήσης. Το κάνει, σήμερα, με τα απόβλητα. Είναι, βέβαια, διαδικασίες - πλαίσια, τα οποία, συνεχώς, βελτιώνονται. Είναι λογικό. Τίποτα δεν είναι θέσφατο. Και εκεί που θα υπήρχε μία πολύ μεγάλη και αέναη διαβούλευση, την οποία θα συνεχίζαμε από την προηγούμενη διακυβέρνηση, προτιμά να προχωρά, να βελτιώνει το θεσμικό πλαίσιο και αυτή η διαδικασία να είναι συνεχής.

Δεν θα επικεντρωθώ στη διαδικασία, στο πλαίσιο για τα απόβλητα, αλλά στα υπόλοιπα σημεία και, κυρίως, στις πολεοδομικές διατάξεις. Θα ξεκινήσω από κάτι που θεωρώ πολύ σημαντικό, γιατί είμαι μηχανικός, αλλά, ταυτόχρονα, επί σαράντα χρόνια, υπήρξα και άνθρωπος της αγοράς.

Αναφέρομαι στο άρθρο 118, στην παρ.9, που αφορά στην ταυτότητα κτιρίου. Πολύ σωστά, η Κυβέρνηση παρατείνει τη μη ισχύ του έως τις 31 Σεπτεμβρίου του 2021. Η ταυτότητα κτιρίου θεσπίστηκε από την προηγούμενη Κυβέρνηση και είναι ένα βήμα προς τη σωστή κατεύθυνση, αλλά θεωρώ, ότι σήμερα, έτσι όπως είναι η αγορά των ακινήτων, μετά από μνημονιακά χρόνια και την πανδημία, η ταυτότητα κτιρίου αν ξεκινήσει από την 1η Οκτωβρίου να ισχύει, θα βάλει «ταφόπλακα» σε μία αγορά, η οποία ξεκινά με δύναμη να αναπτυχθεί. Σε μία αγορά, στην οποία η Κυβέρνηση έχει επενδύσει, έχει προχωρήσει σε πολλές κινήσεις να άρει τη γραφειοκρατία και, ταυτόχρονα, να προσελκύσει ακόμη και ξένους επενδυτές.

Προτείνω λοιπόν, για να μην σταματήσει η αγορά, η οποία πιέζει, πάρα πολύ, προς την κατεύθυνση, την οποία θα σας αναφέρω, η παράταση της μη ισχύος να γίνει μέχρι τις 31/12, έως το τέλος της φετινής χρονιάς και ταυτόχρονα, από 1η Ιανουαρίου να αρχίσει η περιορισμένη ισχύς της, διότι έτσι, όπως είναι θεσμοθετημένη σήμερα, θα υπάρχει τεράστιο πρόβλημα από τους μηχανικούς να υπογράψουν θέματα, τα οποία είναι πολύπλοκα και τα οποία θέλουν πάρα πολύ χρόνο, για να μελετηθούν. Πρέπει, λοιπόν, μία σωστή μεταρρύθμιση να προχωρήσει σταδιακά στην υλοποίηση, αλλά να ακούσουμε τη συγκεκριμένη αγορά του real estate και να παρατείνουμε τη μη ισχύ μέχρι τις 31/12.

Έρχομαι τώρα σε ένα δεύτερο θέμα, το οποίο μπορεί να το καταθέσει ο Εισηγητής μας, ο κ. Σενετάκης στον Υπουργό, γιατί είμαι μακριά, το οποίο αφορά στο άρθρο 120, για ορισμένες επείγουσες βελτιώσεις του ν.4495/2017. Είναι ένα θέμα που το έχω θέσει. To θέτω ξανά και τώρα δημόσια και παρακαλώ να το δουν στο Υπουργείο, καθώς πρέπει να κάνουμε κάποιες βελτιώσεις. Προτείνω, λοιπόν, στην παρ.4 του ν.4495/2017 να την τροποποιήσουμε και να προσθέσουμε δίπλα στη φράση «αυθαίρετες κατασκευές που έχουν κατεδαφιστεί από τους ιδιοκτήτες», τη φράση «ή τελούν υπό κατεδάφιση». Επίσης, παρακάτω στο ίδιο άρθρο, να σβήσουμε τη φράση, όπου αναφέρουμε «για ακίνητα του δημοσίου, για τα οποία εκκρεμούν αιτήσεις εξαγοράς από τον κάτοχο, κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου». Θεωρώ, ότι έτσι μία σωστή παρέμβαση θα συμπεριλάβει και πολλούς άλλους πολίτες.

Αναφέροντας και το προηγούμενο θέμα, αυτόματα, μου έρχεται στο μυαλό, το θέμα των ανταλλάξιμων του Δήμου Καλαμαριάς. Είναι ένα θέμα που έχει να κάνει και με την προηγούμενη ρύθμιση, αλλά αφορά στο Υπουργείο Οικονομικών. Εκείνο που ζητώ από το Υπουργείο Οικονομικών, είναι, επιτέλους, όπως τελείωσε το θέμα της Λαυρεωτικής, το θέμα των ανταλλάξιμων στη Φθιώτιδα και τις Σέρρες, να ολοκληρώσει και το θέμα των ανταλλάξιμων στην Καλαμαριά. Πρόκειται για ακίνητα. Δεν είναι οικόπεδα. Κυρίως, είναι κατοικίες, τις οποίες με νόμιμους τίτλους απέκτησαν εκατοντάδες, ίσως, και χιλιάδες οικογένειες και τις οποίες, πλέον, αμφισβητεί το Κτηματολόγιο. Εδώ και ενάμιση χρόνο, όχι μόνο προσωπικά εγώ, αλλά και άλλοι Βουλευτές, έχουμε θέσει το θέμα. Επί ενάμιση χρόνο, ακούω και κατανοώ, ότι η ρύθμιση πρέπει να είναι, απολύτως, σωστή, για να μην «καταπέσει», αλλά δεν θέλω να πιστέψω, σε καμία περίπτωση, ότι για να ολοκληρωθεί η ρύθμιση πρέπει να συμπεριλαμβάνει και την Ημαθία. Επιτέλους, πρέπει να τελειώσουμε. Να πάψουν οι άνθρωποι να είναι «όμηροι». Έρχομαι στο θέμα των Μετέωρων του Δήμου Παύλου Μελά, όπου υπάρχει μία ευαισθησία πολύ μεγάλη από το Υπουργείο Ενέργειας και Περιβάλλοντος. Υπήρχε μία ρύθμιση, η οποία θα σταματούσε την «ομηρία» χιλιάδων συμπολιτών μας, οι οποίοι έχουν καταπατήσει, βέβαια, εδώ και σαράντα χρόνια κάποιες εκτάσεις. Αυτή τη στιγμή, έχουν νομιμοποιήσει κτίσματα. Είναι άνθρωποι μεσαίου και χαμηλού επιπέδου. Ήταν έτοιμη η συγκεκριμένη ρύθμιση από τον Υπουργό, αλλά επειδή μπορεί να έχει μία γενικευμένη εφαρμογή, υπάρχουν κάποιες ενστάσεις από το Υπουργείο Εσωτερικών. Εκείνο που θα παρακαλούσα είναι το Υπουργείο Εσωτερικών ή ο παριστάμενος Υπουργός, δια του Υπουργείου Ενέργειας και Περιβάλλοντος, να εξηγήσουμε στους ανθρώπους, τι σκοπό έχουμε, ώστε, πραγματικά, να λύσουμε αυτό το θέμα.

Έχουμε, επίσης και την απόφαση που αφορά στην πυρίκαυστη ζώνη Θεσσαλονίκης. Μία απόφαση, με την οποία, για να βγουν άδειες και να υλοποιηθούν επενδύσεις, πρέπει πάλι να έχουμε την ενσωμάτωση με τις αποφάσεις και τις αποφάσεις της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας. Είναι η απόφαση ΔΑΟΚΑ/61939/2576. Θεωρώ ότι το Υπουργείο με την ευαισθησία που δείχνει σε πάρα πολλά θέματα και σε θέματα που αφορούν στον πολιτιστικό μας πλούτο, αλλά και τις επενδύσεις, θα δει με πάρα πολύ σημαντικό τρόπο και ευρύ πνεύμα τη συγκεκριμένη διάταξη.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σκρέκας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Ενέργειας και Περιβάλλοντος):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως σας είπα, πρόκειται για μία, πραγματικά, μεγάλη μεταρρύθμιση, γιατί δημιουργούμε ένα συνεκτικό, ένα ενιαίο πλαίσιο που περιλαμβάνει όλα τα άρθρα που αφορούν στο «Ολοκληρωμένο πλαίσιο για τη διαχείριση των αποβλήτων-Ενσωμάτωση των Οδηγιών 2018/851 και 2018/852 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 30ης Μαΐου 2018 για την τροποποίηση της Οδηγίας 2008/98/ΕΚ περί αποβλήτων και της Οδηγίας 94/62/ΕΚ περί συσκευασιών και απορριμμάτων συσκευασιών, πλαίσιο οργάνωσης του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης, διατάξεις για τα πλαστικά προϊόντα, επείγουσες διατάξεις για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, χωροταξικές – πολεοδομικές και ενεργειακές ρυθμίσεις».

Θα ήθελα να πω, ότι έχουν ακουστεί πάρα πολλά πράγματα. Δυστυχώς, για άλλη μία φορά, βλέπω ότι, είτε επειδή δεν έχει γίνει κατανοητό, είτε επειδή ενσυνείδητα θέλουν να παραπλανήσουν, πάρα πολλοί συνάδελφοι παραποιούν αυτά που περιλαμβάνονται μέσα στο σχέδιο νόμου, το οποίο έχουμε καταθέσει προς συζήτηση. Δεν μπορώ να καταλάβω, για παράδειγμα, πως προκύπτει ότι καταργείται η ηλεκτρονική ταυτότητα κτιρίου που ακούστηκε σε αυτή την Αίθουσα, επειδή δίνουμε τρεις μήνες παράταση. Γνωρίζουμε ότι έχουμε περάσει πάνω από δεκαπέντε μήνες μία πανδημία, η οποία έχει επηρεάσει τις δομές, έχει επηρεάσει την οικονομική ζωή του τόπου, έχει επηρεάσει την κοινωνία ολόκληρη. Πραγματικά, είναι κάτι, που το έχουμε σχεδιάσει, το έχουμε νομοθετήσει και το εφαρμόζουμε εμείς ως Κυβέρνηση. Είναι κάτι που έχουμε ανακοινώσει, δίνοντας τη δυνατότητα της παράτασης γι’ αυτούς, οι οποίοι δεν έχουν προλάβει ή δεν μπορούν, ή δεν έχουν τη δυνατότητα πρακτικά να αποκτήσουν την ηλεκτρονική ταυτότητα για το κτίριο, το οποίο θέλουν να μεταβιβάσουν ή θέλουν να χρησιμοποιήσουν.

Να πούμε ότι στο νέο «Εξοικονομώ», του οποίου ο οδηγός πρόκειται να προδημοσιευτεί το επόμενο διάστημα δημόσια, για να μπορέσουμε να το συζητήσουμε κιόλας και με τα υπόλοιπα Κόμματα της Βουλής, η ηλεκτρονική πλατφόρμα για την κατάθεση των αιτήσεων των δικαιούχων ή των νοικοκυριών εκείνων που θέλουν να αναβαθμίσουν ενεργειακά το σπίτι τους, θα γίνει στις αρχές του φθινοπώρου, τον Σεπτέμβριο, ή στις αρχές Οκτωβρίου. Εκεί, λοιπόν, έχουμε μία βασική προϋπόθεση, ότι αντί να συλλέγει ο δικαιούχος ή ο αιτών μία σειρά από διάφορα πιστοποιητικά, τα οποία θα πρέπει να αναρτά στη συνέχεια στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του νέου «Εξοικονομώ», θα μπορεί να εκδίδει την ηλεκτρονική ταυτότητα κτιρίου και με αυτό και μόνο θα καλύπτει όλη αυτή την υποχρέωση. Με αυτή τη διαδικασία αποδεικνύουμε το πώς εμείς εννοούμε την απλοποίηση, την ψηφιοποίηση, τη διευκόλυνση και τη μείωση, βέβαια, της γραφειοκρατίας.

Ακούστηκε επίσης, ότι με αυτό το νομοσχέδιο που έχουμε καταθέσει καταργούμε την ιεράρχηση στη διαχείριση των αποβλήτων. Είπε ο εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ, ότι με το νομοσχέδιο που έχουμε φέρει, καταργούμε την ιεράρχηση, έτσι όπως προβλέπεται και από τις ευρωπαϊκές οδηγίες, αλλά είναι και η βέλτιστη τακτική, επειδή δίνουμε προτεραιότητα στην ενεργειακή αξιοποίηση, δηλαδή, στην καύση. Τον παρακαλώ πάρα πολύ, στην επόμενη συνεδρίαση, να πει από που φαίνεται, ότι εμείς ακυρώνουμε την ιεράρχηση και μου κάνει εντύπωση πώς βλέπει τα πράγματα. Για άλλη μία φορά, κύριε συνάδελφε, προσπαθείτε να παραπλανήσετε τους ακροατές, οι οποίοι, βέβαια, εφόσον έχουν διαβάσει το νομοσχέδιο, καταλαβαίνουν ότι αυτά που λέτε, δεν έχουν καμία σχέση με την πραγματικότητα. Σε ποιο άρθρο, πείτε μου, φαίνεται, ότι έχουμε καταργήσει την ιεράρχηση των αποβλήτων και ότι έχουμε θέσει ως προτεραιότητα την καύση, την ανάκτηση, την ενεργειακή αξιοποίηση και την ανάκτηση της ενέργειας, μέσω της αξιοποίησης των αποβλήτων; Δεν υπάρχει πουθενά αυτό.

Αυτό που είναι γνωστό σε όλους, είναι ότι στην Ευρώπη η ενεργειακή αξιοποίηση αντιπροσωπεύει, περίπου, το 25% έως και 30% των αποβλήτων, των αστικών στερεών αποβλήτων. Στην Ελλάδα, αυτό το ποσοστό είναι κάτω από το 2%. Είναι, περίπου, στο 1,5%. Τα υπόλοιπα τι γίνονται, κύριε συνάδελφε; Οδηγούνται σε ταφή, αυτή τη στιγμή. Προτιμάτε, δηλαδή, να θάβονται, από το να ανακτούμε ενέργεια από τα απόβλητα; Δηλαδή, για τις κτηνοτροφικές μονάδες τι θα θέλατε; Θα θέλατε να συνεχίσουν να οδηγούνται στις ρεματιές, στα χωράφια και στα δάση τα απόβλητα των κτηνοτροφικών μονάδων και να μην γίνουν μονάδες βιοαερίου, ώστε εκεί να αξιοποιούμε ενεργειακά τα απόβλητα αυτών των ανθρωπογενών δραστηριοτήτων;

 Αναφέρετε επανειλημμένα πράγματα, που δεν έχουν σχέση με την πραγματικότητα και δεν καταλαβαίνω αυτό που βοηθάει στη συζήτησή μας, όταν έχετε κυβερνήσει, μάλιστα, επί τεσσεράμισι χρόνια. Γι’ αυτό σας λέω, ότι πρέπει να είσαστε πολύ προσεκτικός σε αυτά που λέτε, γιατί το τι κάνατε, το δείξατε, αλλά εγώ δεν κάθομαι να αναφέρομαι συνέχεια σε αυτά τα οποία κάνατε, ή μάλλον δεν κάνατε τεσσεράμισι χρόνια. Δεν μπορώ να σας πω, ποια ήταν η δική σας απόδοση, σε ότι αφορά στη δημοπράτηση μονάδων επεξεργασίας αποβλήτων που θα βοηθούσαν, καλώς ή κακώς, τη διαχείριση των αποβλήτων στη χώρα και να μην οδηγείται το 80% για ταφή. Τρεις με τέσσερις δημοπρατήσεις με τη βία έγιναν, οι οποίες δεν ξέρω, κιόλας, αν έχουν ολοκληρωθεί. Σχεδόν, είκοσι δημοπρατήσεις έχουν γίνει σε δεκαεννέα μήνες από την παρούσα Κυβέρνηση και κάθεστε και επαίρεστε, δήθεν, για τη δική σας φιλοπεριβαλλοντική πολιτική διαχείριση αποβλήτων. Είσαστε κατά των ΣΔΙΤ, όταν ήσαστε η Κυβέρνηση, η οποία πιστοποίησε, τελικά, το ΣΔΙΤ της Πελοποννήσου που δεν είδα να το καταργείτε.

 Αναφέρεστε, επίσης, στο σχέδιο πρόληψης που εμείς περάσαμε από το Υπουργικό Συμβούλιο και λέτε, ότι αυτό είναι το δικό σας. Δεν έχει καμία σχέση με αυτό που είχατε εσείς και το σχέδιο πρόληψης δημιουργίας αποβλήτων, είναι αυτό το οποίο, εν πολλοίς, συμπεριλαμβάνεται και στο παρόν νομοσχέδιο που έχουμε φέρει προς ψήφιση. Αν καθίσετε και διαβάσετε το ένα και το άλλο, θα δείτε, ότι το σχέδιο πρόληψης είχε βγει στη δημόσια διαβούλευση. Θα μπορούσατε να το είχατε δει και να είχατε συμβάλει αν θέλατε, να προτείνατε κάτι, για να το τροποποιήσουμε ή να το βελτιώσουμε. Δεν είδα να έχετε κάνει κάτι ιδιαίτερο. Για ποιον λόγο λέτε, ότι δεν έχουμε θέση και δεν έχουμε υποχρεώσει ένα σύστημα να συμπεριλάβει στο επιχειρησιακό του σχέδιο τέσσερα ρεύματα; Μιλάτε για την Ελληνική Εταιρεία Ανακύκλωσης.

Σας λέω, όταν ένα σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης καταθέτει ένα επιχειρησιακό πλάνο στο ΕΟΑΝ, καταρχήν, δεν είναι το Υπουργείο, είναι ο ΕΟΑΝ ο οποίος ελέγχει, εγκρίνει τα επιχειρησιακά σχέδια των συστημάτων, που το υποστηρίζει και με αυτόν τον τρόπο δηλώνει, ότι θα μπορέσει να ικανοποιήσει και να πετύχει τους στόχους που θέτει, για ποιον λόγο εμείς θα πρέπει, σώνει και καλά, να πάμε να το αλλάξουμε το επιχειρησιακό πλάνο;

Σε τελευταία ανάλυση, εσείς επί τεσσεράμισι χρόνια, γιατί δεν ορίζατε και δεν πιέζατε να θεσπίσει και να εντάξει τέσσερα χωριστά ρεύματα διαλογής το εν λόγω σύστημα στη λειτουργία του; Είπατε, ότι με τον τρόπο, με τον οποίο εμείς νομοθετούμε, κανένα σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης δεν χάνει ποτέ την άδειά του. Επί τεσσεράμισι χρόνια, στη δική σας διακυβέρνηση, ο ΕΟΑΝ από πόσα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης πήρε την άδεια πίσω, επειδή δεν ικανοποιούσαν τους στόχους τους; Εγώ δεν θυμάμαι να κλείσατε κανένα σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης. Και ξέρετε για ποιον λόγο δεν το κλείσατε; Στις 7 Ιουλίου είχαμε εκλογές και λίγες μέρες πριν έκανε συνεδρίαση το Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΟΑΝ, δήθεν, για να τιμωρήσει ένα σύστημα και να πάρει πίσω την άδεια λειτουργίας του. Λίγες εβδομάδες πριν από τις εκλογές. Δεν νομίζω ότι αυτό δείχνει, ότι εσείς είχατε μία πραγματικά πολιτική βούληση, για να μπορέσετε να θέσετε κανόνες και να λειτουργήσουν τα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης καλύτερα.

 Και δεν το κάνατε, γιατί δεν νομοθετήσατε κιόλας, ενώ εμείς ερχόμαστε στο παρόν νομοσχέδιο και βάζουμε συγκεκριμένο πλαίσιο, με το οποίο θα πρέπει τα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης να λειτουργούν, με συγκεκριμένους στόχους και ποινές, εφόσον δεν ικανοποιούν αυτούς τους στόχους. Εφόσον οι στόχοι δεν επιτυγχάνονται, υπάρχουν συγκεκριμένα μέτρα. Δεν είναι γενικόλογα τα μέτρα, δεν επαφίονται στη λειτουργία του ΕΟΑΝ ή στην άποψη κάποιων στελεχών. Είναι συγκεκριμένος, ο τρόπος με τον οποίο γίνεται η παρακολούθηση, αλλά επιβάλλονται και οι ποινές σε περίπτωση που δεν επιτυγχάνονται οι στόχοι.

Από εκεί και πέρα, αναφέρατε για τα συστήματα διαχείρισης προϊόντων εκσκαφής και κατεδαφίσεων και δεν μπορώ να καταλάβω πια, τι δεν μπορείτε να καταλάβετε με αυτό το οποίο περιλαμβάνεται στον νόμο. Εμείς λέμε, ότι όλα τα έργα αδειοδοτικής κατηγορίας Α2΄ και Β΄ κατηγορίας είναι υποχρεωμένα να συμβληθούν με ένα σύστημα. Τα έργα κατηγορίας Α1΄, τα οποία καταθέτουν μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων και τα οποία έχουν λάβει απόφαση περιβαλλοντικών όρων, μέσα στην απόφαση έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων θα πρέπει να αναφέρεται συγκεκριμένα, τι συμβαίνει με τα προϊόντα εκσκαφής. Εφόσον, λοιπόν, στην ΑΕΠΟ μέσα συμπεριλαμβάνονται η διαχείριση και έχει ελεγχθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου, ποιο είναι το πρόβλημά σας; Δηλαδή, σε ένα πολύ μεγάλο έργο, όπως, για παράδειγμα, το βόρειο τμήμα της Ε65, ένας αυτοκινητόδρομος 150 χιλιομέτρων, δεν μπορεί, τελικά, να διαχειριστεί τα προϊόντα εκσκαφής, αυτά που φυσικά δεν θα χρησιμοποιηθούν μέσα στο έργο, γιατί αυτά τα οποία θα αξιοποιηθούν μέσα από τη μελέτη και μέσα από την ΑΕΠΟ, δεν νομίζω ότι πρέπει και γι’ αυτά τελικά να πληρώσει κάτι να συμβληθεί με σύστημα, αλλά γι’ αυτά τα οποία θα πρέπει να βγουν εκτός εργοταξίου. Δεν θα μπορεί με νόμιμο τρόπο να προβλέπεται στην ΑΕΠΟ, ότι θα έχει αδειοδοτήσει έναν χώρο τέτοιον υποδοχής; Αδειοδοτημένο, φυσικά. Δηλαδή, θα πρέπει σώνει και καλά να πάει; Και αν δεν υπάρχει σύστημα στην εν λόγω περιοχή τι θα γίνει;

Και μιλάμε για μεγάλα έργα κατηγορίας Α1΄, τεράστια έργα υποδομής, τα οποία είναι υπερτοπικά, είναι διαπεριφερειακά. Τι θα πρέπει να γίνει δηλαδή; Κι’ αυτό, ίσως, αυξάνει και το κόστος του έργου, ιδίως, σε μία εποχή που εμείς θέλουμε να διατηρήσουμε χαμηλά το κόστος, σε ότι αφορά στην κατασκευή των υποδομών, γιατί βλέπετε πως έχουν πάρει την ανιούσα όλες οι πρώτες ύλες σε παγκόσμιο επίπεδο.

Αυτά και πολλά άλλα είπατε, τα οποία, όμως, δεν έχουν σχέση με την πραγματικότητα. Εγώ δεν καταλαβαίνω, αν εσείς καταλαβαίνετε αυτά που λέμε. Έχετε το μυαλό να καταλάβετε, αλλά θέλετε πάντα να προσπαθείτε να μπερδεύετε τα πράγματα και να παραπλανάτε τους ακροατές.

Από εκεί και πέρα, αναφέρατε κάτι, δυο - τρεις φορές, για το σύστημα «πληρώνω όσο πετάω», που εξαρτάται από το μέγεθος του Δήμου. Εμείς ορίζουμε, ότι από 1/1/2028 για Δήμους, κάτω των 20.000 κατοίκων είναι υποχρεωτική η εφαρμογή συστήματος «πληρώνω όσο πετάω». Εσείς λέτε «μα, αυτό δεν δημιουργεί αθέμιτο ανταγωνισμό, μεταξύ ενός μικρού Δήμου και ενός μεγάλου Δήμου, μιας ξενοδοχειακής μονάδας που βρίσκεται σε έναν μικρό Δήμο, για παράδειγμα στον Δήμο Χερσονήσου, με έναν μεγάλο Δήμο, για παράδειγμα, στον Δήμο Ηρακλείου Κρήτης;»

Καταρχάς, θέλω να ρωτήσω τα δημοτικά τέλη είναι ίδια σε όλους τους Δήμους; Σε έναν μικρό Δήμο, δηλαδή, τα δημοτικά τέλη είναι ίδια με έναν μεγάλο Δήμο; Ένας μικρός Δήμος έχει πολύ μικρότερο σύστημα αποκομιδής και συλλογής των απορριμμάτων, ενώ ένας μεγάλος Δήμος έχει ένα πολύ μεγάλο κόστος. Εξαρτάται από πολλά πράγματα, αλλά, από εκεί και πέρα, εμείς είπαμε πότε είναι υποχρεωτικό. Δεν είπαμε, ότι ο όποιος Δήμος, μικρός ή μεγάλος, δεν μπορεί αύριο να συστήσει ένα τέτοιο σύστημα και να το λειτουργήσει. Εμείς βάζουμε τα ανώτατα όρια. Βάζουμε, δηλαδή, τις καταληκτικές ημερομηνίες, για το πότε θα πρέπει να λειτουργήσουν τα συστήματα που νομοθετούμε, αλλά αυτό δεν σημαίνει, ότι κάποιος δεν μπορεί, εφόσον θέλει, να εφαρμόσει νωρίτερα τέτοια συστήματα. Άλλωστε, κι εμείς αυτής της διάθεσης και κατεύθυνσης είμαστε, να εφαρμόσουν, δηλαδή, νωρίτερα τέτοια συστήματα και να τους ωθήσουμε και να τους βοηθήσουμε προς αυτή την κατεύθυνση, γιατί θέλουμε να πετύχουμε τους στόχους της ανακύκλωσης. Δεν νομίζω, λοιπόν, ότι εδώ δημιουργείται θέμα αθέμιτου ανταγωνισμού, γιατί δεν ξεκινάμε από την ίδια βάση, αφού τα δημοτικά τέλη δεν είναι ίδια σε όλους τους Δήμους της Ελλάδος.

Αναφέρθηκε και κάτι για τα άρθρα 5, 6, 7, που ρυθμίζουν θέματα, σχετικά με τα υποπροϊόντα και τον αποχαρακτηρισμό αποβλήτων από τον κατάλογο αποβλήτων. Πιστεύω ότι, για πρώτη φορά, με αυτόν τον τρόπο και τη συγκεκριμένη διαδικασία, αντιμετωπίζουμε τα παραπάνω θέματα με περισσότερη διαφάνεια. Δεν μπορώ να καταλάβω, για ποιον λόγο όταν έχουμε την κατάθεση μιας μεγάλης δραστηριότητας, μιας μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και ακολουθεί η απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, δεν μπορούμε εξειδικευμένα να δούμε, μέσα από την έγκριση αυτή, τη δυνατότητα κάποια από τα υποπροϊόντα ή τα παραπροϊόντα, τα οποία παράγονται, κατά τη διάρκεια της παραγωγικής διαδικασίας, αντί να αποτελούν απόβλητα, να αποτελούν πρώτη ύλη για συνέχιση της ίδιας ή άλλης παραγωγικής δραστηριότητας άλλης νομικής οντότητας. Δεν μπορώ να καταλάβω ποιο είναι το πρόβλημα. Ίσα ίσα, που τώρα το ξεκαθαρίζουμε και γίνεται πολύ πιο «καθαρό», πιο συγκεκριμένο και πιο ασφαλές το πλαίσιο, με το οποίο ορίζονται τα υποπροϊόντα.

Να πω, επίσης, ότι στο Κεφάλαιο Β΄ τίθενται οριζόντιοι κανόνες για τη λειτουργία των συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης. Να πούμε, ότι για τα συστήματα αυτά θεσπίζονται προγράμματα διευρυμένης ευθύνης σε παραγωγούς σε επτά νέες κατηγορίες προϊόντων.

Επίσης, στο άρθρο 11, παρατίθενται οι υποχρεώσεις των παραγωγών και, για πρώτη φορά, εισάγονται υποχρεώσεις, για όσους πραγματοποιούν διαδικτυακές πωλήσεις. Βλέπετε ότι ένα μεγάλο κομμάτι της κοινωνίας, του κοινού, προσφεύγει στις αγορές μέσω διαδικτύου. Εκεί τι συμβαίνει; Υπάρχει διευρυμένη ευθύνη παραγωγού; Εισφέρουν στα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης ή εισφοροδιαφεύγουν, με αποτέλεσμα να δημιουργείται χρηματοδοτικό κενό αλλά και αθέμιτος ανταγωνισμός;

Διευρύνουμε, επίσης, τα ασυμβίβαστα στην προσπάθεια να κάνουμε πολύ πιο διαυγές και διαφανές το πλαίσιο που διέπει τη λειτουργία των συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης. Διευρύνουμε τα ασυμβίβαστα για τα μέλη της διοίκησης των συστημάτων, ενώ, για πρώτη φορά, συμπεριλαμβάνουμε και ασυμβίβαστα για τα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης των προϊόντων εκσκαφής και κατεδαφίσεων.

Μία διαφοροποίηση, επίσης, και ένα νέο στοιχείο που θέτουμε, είναι ότι υποχρεώνουμε τα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης, κάθε χρόνο, να καταθέτουν στον ΕΟΑΝ για αξιολόγηση την έκθεση προγραμματισμού, όχι για το επόμενο έτος, αλλά για τα επόμενα τρία έτη και, κατ’ ελάχιστο, περιλαμβάνεται σε αυτό αναλυτικός ετήσιος προϋπολογισμός, το σχέδιο προϋπολογισμού των επόμενων τριών ετών, ο προγραμματισμός των εργασιών της εναλλακτικής διαχείρισης, αλλά και ο προγραμματισμός και το σχέδιο για το πώς θα επιτύχουν τους στόχους τους. Προσπαθούμε, δηλαδή, να θέσουμε ένα πλαίσιο που συμμορφώνει και δημιουργεί έναν «ενάρετο» κύκλο λειτουργίας των συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης. Εμείς δεν είμαστε υπέρ του ξαφνικού «θανάτου» και της απόλυτης τιμωρίας που, τελικά, ποτέ δεν είχε εφαρμοστεί στη χώρα, επί δέκα, δεκαπέντε, είκοσι χρόνια, όσο λειτουργούσαν τα συστήματα.

Εμείς είμαστε της λογικής, ότι θα πρέπει να υπάρχουν ξεκάθαροι κανόνες παρακολούθησης, ποινών, κινήτρων και αντικινήτρων και βέβαια, ο χρόνος και η διαδικασία να είναι τέτοια, ώστε να μπορούν να συμμορφώνονται αυτοί που κινούνται μέσα στο θεσμικό πλαίσιο που πρέπει να προωθούμε, αν θέλουμε να είμαστε ένα δίκαιο κράτος και να μην έρχεται ο πολίτης να αισθάνεται πάντα, ότι έχει απέναντί του ένα κράτος «δυνάστη» και ένα κράτος άδικο που, όποτε θέλει τηρεί τον νόμο, και όποτε δεν θέλει, βρίσκει έναν τρόπο, για να μην ικανοποιούνται οι ρυθμίσεις.

Από εκεί και πέρα, επιβάλλονται συγκεκριμένα πρόστιμα που δεν υπήρχαν, για τη μη επίτευξη του ποσοτικού στόχου από τα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης. Δεν έχεις πετύχει τον στόχο σου; Τι ποσοστό υπολείπεσαι του στόχου; Αυτά τα χρήματα έρχονται και αναλογούν στις εισφορές. Αυτές οι εισφορές, λοιπόν, έρχονται ως ποινή και αφαιρούνται από το σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης. Γνωρίζετε πως λειτουργούν τα συστήματα βέβαια, ότι, ανάλογα με τις εισφορές που έχουν, αντιστοιχούν και οι ειδικοί στόχοι της ανάκτησης που πρέπει να πετύχουν. Για πρώτη φορά συμβαίνει αυτό και είναι τόσο ξεκάθαρο και αυτό δεν τίθεται, υπό συζήτηση ή υπο κρίση. Θα εφαρμόζεται. Θα υπάρχει και αξιολόγηση, και αν δεν θα επιτυγχάνεται ο στόχος, θα έρχεται και θα επιστρέφει πίσω το σύστημα τις εισφορές για εκείνον τον όγκο των απορριμμάτων που δεν έχει ανακυκλώσει ή δεν έχει συλλέξει, δεν έχει ανακτήσει.

Βέβαια υποχρεούνται να καταθέσουν και χρηματική εγγύηση, κάτι που δεν υπήρχε, στο Ταμείο Παρακαταθηκών ή να προσκομίσουν εγγυητική επιστολή και να εγγυώνται τη συνέχιση της λειτουργίας τους. Υπάρχει στο άρθρο 13, η αναλυτική διαδικασία έγκρισης των σχεδίων των συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης, τι προβλέπεται με τον φάκελο με τα δικαιολογητικά.

Επίσης, ορίζεται ρητά στο άρθρο 14, ότι απαγορεύεται η διακίνηση των προϊόντων ή των συσκευασιών, που δεν είναι ενταγμένα σε συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης Εδώ βέβαια, καταστούμε υπεύθυνους και εκείνους που στην εφοδιαστική «αλυσίδα» διακινούν αυτά τα προϊόντα.

Στο άρθρο 15, διασυνδέουμε το Εθνικό Μητρώο Παραγωγών Αποβλήτων (ΕΜΠΑ) με το Γενικό Εμπορικό Μητρώο, ώστε να μπορέσουμε να διαπιστώσουμε και να σημάνουμε αυτούς που εισφοροδιαφεύγουν.

Στο άρθρο 16, λαμβάνονται μέτρα για την προώθηση της βιώσιμης παραγωγής και κατανάλωσης.

Στο άρθρο 18, προάγεται η επαναχρησιμοποίηση, ως ένα από τα βασικά μέτρα πρόληψης δημιουργίας αποβλήτων και όχι όπως είπαν εδώ οι Βουλευτές της Αντιπολίτευσης, ότι εμείς αλλάζουμε και καταργούμε την ιεράρχηση της διαχείρισης των αποβλήτων.

 Στο άρθρο 19, αποθαρρύνεται η καταστροφή των κλωστοϋφαντουργικών προϊόντων, ηλεκτρονικών προϊόντων και οικιακών συσκευών, καθώς προωθούμε την επανάχρηση και την επιδιόρθωση.

 Στο άρθρο 20, λαμβάνεται σειρά μέτρων για την ορθή διαχείριση των αποβλήτων τροφίμων. Πρέπει να πούμε, ότι, δυστυχώς, όπως ακούστηκε κιόλας από κάποιους φορείς που είχαμε καλέσει, είμαστε πρωταθλητές σε παγκόσμιο επίπεδο στην παραγωγή οργανικών αποβλήτων προϊόντων τροφίμων. Δυστυχώς, στην Ελλάδα, παράγουμε διπλάσιους τόνους. Παράγουμε 28,3 τόνους στερεών αποβλήτων, ανά εκατομμύριο ΑΕΠ, όταν ο μέσος ευρωπαϊκός όρος είναι 17,5 τόνοι, ανά εκατομμύριο ΑΕΠ. Έχουμε, σχεδόν, διπλάσια παραγωγή σε βάρος αποβλήτων, ανά εκατομμύριο του ΑΕΠ της χώρας.

 Καταλαβαίνετε, λοιπόν, ότι πρέπει όλα αυτά που κάνουμε και εκεί θα έπρεπε να επικεντρωθεί η συζήτηση, να οδηγήσουν στην αλλαγή της κουλτούρας, η οποία, αυτή τη στιγμή, κυριαρχεί στην ελληνική κοινωνία και που, δυστυχώς, αντιμετωπίζει τα στερεά απόβλητα ως σκουπίδια, ενώ δεν είναι σκουπίδια. Είναι φυσικοί πόροι που μπορούν να ανακτηθούν, να ανακυκλωθούν και να χρησιμοποιηθούν ως πρώτη ύλη για την παραγωγή νέων προϊόντων και όχι να οδηγούνται στην ταφή.

Στο άρθρο 24, προωθείται η ορθή διαχείριση κτηνοτροφικών και άλλων αποβλήτων, αφού υποχρεώνουμε τις μονάδες να τα οδηγούν σε χώρους ενεργειακής αξιοποίησης, ανάκτησης ενέργειας ή διαχείρισης αυτών των αποβλήτων.

Με το άρθρο 25, λαμβάνονται μέτρα για την προώθηση των δραστηριοτήτων προετοιμασίας προς επαναχρησιμοποίηση, ενθαρρύνοντας τη δημιουργία και τη στήριξη δικτύων επαναχρησιμοποίησης, ενώ εφαρμόζεται χωριστή συλλογή σε γυαλί, χαρτί, μέταλλο και πλαστικό.

Καθορίζεται, επίσης, χωριστή συλλογή των κλωστοϋφαντουργικών προϊόντων έως την 1/1/2024, ενώ υιοθετούνται και στόχοι στο άρθρο 25, για την επαναχρησιμοποίηση και την ανακύκλωση αστικών αποβλήτων της Οδηγίας 851 σε ποσοστό 55%, κατά βάρος, το 2025, 60% το 2030 και 65% για το 2035.

Στα άρθρα 27 και 28, λαμβάνονται μέτρα για την προώθηση ανακύκλωσης υψηλής ποιότητας και προωθείται η χωριστή συλλογή και ανακύκλωση στις σχολικές μονάδες. Το είπαμε, ότι πρέπει να ξεκινήσουμε από τα σχολεία και από τα παιδιά μας, από τις επόμενες γενιές των πολιτών, την ευαισθητοποίηση και την εμπέδωση στην καθημερινότητά τους, της νέας αυτής κουλτούρας διαχείρισης των απορριμμάτων και της χωριστής διαλογής.

Στο άρθρο 29, απλοποιούνται οι διατάξεις, σχετικά με τα «πράσινα» σημεία.

Στο άρθρο 30, έχουμε διατάξεις που αφορούν στα συστήματα διαχείρισης προϊόντων εκσκαφών και κατεδαφίσεων. Εκεί ορίζουμε, για παράδειγμα, τη χρήση αριθμημένων κάδων. Παράλληλα, επιβάλλεται υποχρεωτικά η τοποθέτηση ηλεκτρονικού συστήματος εντοπισμού θέσης GPS, σε όλα τα οδικά μέσα μεταφοράς.

Στο άρθρο 31, θεσπίζονται για τα ΚΔΑΥ ως την 1/1/2024, για πρώτη φορά, ελάχιστες απαιτήσεις σε εξοπλισμό και προδιαγραφές για τα ανακτώμενα υλικά, για να δείξουμε πόσο, το προηγούμενο διάστημα, η προηγούμενη Κυβέρνηση ενδιαφερόταν. Τα ΚΔΑΥ δεν είχαν συγκεκριμένες προδιαγραφές των προϊόντων που προκύπτουν από την επεξεργασία που έκαναν. Εμείς δεν θέλουμε προϊόντα τα οποία, όπως - όπως, να διαχωρίζονται και τελικά να μην μπορεί κάποιος να τα αξιοποιήσει για ανακύκλωση. Πρέπει να έχουν συγκεκριμένες προδιαγραφές, πρέπει να έχουν συγκεκριμένη καθαρότητα, πρέπει να είναι με συγκεκριμένο τρόπο διαλεγμένα, για να μπορούν να χρησιμοποιηθούν. Αλλιώς, αν τα διαλέγουμε και τα ξαναστέλνουμε πάλι για ταφή, επειδή δεν μπορούμε να τα αξιοποιήσουμε, εμμέσως ή αμέσως, τότε δεν νομίζω ότι πετυχαίνουμε τίποτα. Αυτό, για πρώτη φορά, τα κάνουμε τώρα και τα κάνει η δική μας Κυβέρνηση.

Στο άρθρο 32, δίνονται φορολογικά κίνητρα, ακριβώς, γι’ αυτό τον σκοπό, προς τα ΚΔΑΥ, αλλά και όχι μόνο. Έχουμε πει, ότι θα θεσπίσουμε και χρηματοδοτικά «εργαλεία», για να μπορέσουν τα ΚΔΑΥ να προχωρήσουν σε επενδύσεις αναβάθμισης του εξοπλισμού τους.

Στο άρθρο 37, τίθενται οι βάσεις για την εφαρμογή του συστήματος «πληρώνω όσο πετάω». Το είπαμε αυτό, δεν δημιουργείται αθέμιτος ανταγωνισμός, επειδή κάποιος το εφαρμόζει και κάποιος δεν το εφαρμόζει ως Δήμος. Σε τελευταία ανάλυση, είναι θέμα περιβαλλοντικής ευθύνης, αλλά και θέμα λειτουργίας των επιχειρήσεων αυτών, να προωθήσουν τη διαλογή στην πηγή, να επικοινωνήσουν την περιβαλλοντική τους ευαισθησία. Αυτά είναι πράγματα, τα οποία αξιοποιούνται από τους επισκέπτες, είναι ευαισθητοποιημένοι οι πελάτες. Μπορεί να αξιοποιηθεί, για να έχει μεγαλύτερο έσοδο ένα ξενοδοχείο, ένα εστιατόριο, το οποίο επικοινωνεί προς τον πελάτη, ότι σέβεται το περιβάλλον, ότι χωρίζει τα απορρίμματα, ότι έχει κομποστοποιητή, ότι δεν τα πετάει όλα μαζί και τα οδηγεί στην ταφή, ότι χρησιμοποιεί ενέργεια που προέρχεται από τον ήλιο και από τον άνεμο. Όλα αυτά είναι πράγματα, τα οποία μπορεί να δημιουργήσουν υπεραξία. Και υπεραξία σημαίνει μεγαλύτερο έσοδο, τελικά, για την επιχείρηση και άρα, ανταγωνιστικότητα. Δηλαδή, βιωσιμότητα απέναντι, μάλιστα, στις επιπτώσεις της κλιματικής αλλαγής, αλλά και τις επιπτώσεις που η ευρωπαϊκή προσπάθεια, για την ενεργειακή μετάβαση προς μία κλιματική ουδετερότητα, έχει φέρει, ήδη. Βλέπετε πως έχουν οδηγηθεί προς τα πάνω και πως πιέζονται παραπάνω οι τιμές στη χονδρική τιμή ενέργειας, εξαιτίας των πολιτικών αποφάσεων της Ευρώπης, να ιδρύσει σύστημα εμπορίας ρύπων, το οποίο έρχεται και επιβάλλει οικονομική επιβάρυνση σε όλες τις δραστηριότητες που παράγουν εκπομπές διοξειδίου του άνθρακα. Όλα αυτά δεν τα κάνουμε μόνο και μόνο, γιατί με αυτόν τον τρόπο προστατεύουμε τους φυσικούς πόρους, αλλά και το περιβάλλον. Το κάνουμε, γιατί βοηθάμε την ανταγωνιστικότητα, γιατί μέσα από εκεί μπορεί να έχουμε και περιορισμό του κόστους, τελικά, της παρεχόμενης υπηρεσίας ή του παραγόμενου προϊόντος.

Το τέλος ταφής, όπως είπαμε, επικαιροποιείται και αναθεωρείται προς τα πάνω, από την 1/1/2022 και μετά. Όπως είπα, για λόγους που έχουν να κάνουν με την πανδημία, που έχουν αλλάξει, δυστυχώς, τα δεδομένα στην οικονομία και στην κοινωνία, αλλά και στη δυνατότητα των επιχειρήσεων και των Δήμων να ανταποκριθούν σε έξτρα επιβαρύνσεις, απαλλάσσουμε για το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε, δηλαδή, τα δύο έτη, από το τέλος της ταφής τους Δήμους.

Αν έχετε πρόβλημα, πείτε το. Δηλαδή, να έρθουμε και να χρεώσουμε τους Δήμους με το τέλος ταφής, για τα δύο χρόνια, για το 2020 και το 2019 που ξεκίνησε ο κορονοϊός. Να το πείτε ξεκάθαρα, γιατί κρύβεστε, δεν τα λέτε αυτά. Λέτε αυτά που θέλετε, τα οποία δεν έχουν και καμία σχέση με την πραγματικότητα.

Με το άρθρο 40, συστήνουμε δίκτυο ανταλλαγής πληροφοριών και ενημέρωσης για συστήματα που αφορούν στην εφαρμογή του παρόντος πλαισίου. Για πρώτη φορά, συστήνουμε ένα τέτοιο πανελλαδικό δίκτυο ανταλλαγής πληροφοριών και είναι πολύ σημαντικό αυτό. Αυτή είναι μία μεταρρύθμιση. Μέχρι τώρα δεν υπήρχε. Μέχρι τώρα, νομοθετούμε εμείς και πολλές φορές ο νόμος δεν φτάνει ποτέ στον τελευταίο αποδέκτη. Εδώ ερχόμαστε και υποχρεωτικά συστήνουμε ένα εθνικό δίκτυο ανταλλαγής συζήτησης πληροφοριών, στο οποίο συμμετέχει το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, το Υπουργείο Εσωτερικών, δηλαδή, εκπρόσωποι, ο ΕΟΑΝ, η ΚΕΔΕ, όλοι οι Δήμοι, οι ΦΟΔΣΑ και τα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης. Αυτό θα λειτουργήσει. Αυτή είναι απόφαση της Κυβέρνησής μας και αυτό δείχνει πως εμείς ερχόμαστε και συμμεριζόμαστε και θέλουμε να εντάξουμε στη χάραξη της στρατηγικής και στην υλοποίηση της πολιτικής μας, την κοινωνία και τους εμπλεκόμενους. Εάν οι εμπλεκόμενοι δεν ασχοληθούν, δεν ενταχθούν σε αυτή την προσπάθεια, θα πετύχουμε αυτά τα οποία, δυστυχώς, έχει πετύχει μέχρι τώρα η χώρα μας. Να είναι, δηλαδή, από τις τελευταίες, σε ότι αφορά στην ανακύκλωση των απορριμμάτων.

Για τον έλεγχο των επικίνδυνων αποβλήτων, λαμβάνονται μέτρα στο άρθρο 43.

Στο άρθρο 46, καθιερώνεται μέριμνα του κάθε Δήμου από 1/1/24 για χωριστή συλλογή για τα επικίνδυνα απόβλητα στα νοικοκυριά. Έχουμε βερνίκια, διαλύτες, χρώματα που μπορεί να αγοράζουμε, για να κάνουμε επισκευές στα σπίτια μας.

 Με το άρθρο 48, τίθενται διατάξεις για τη συλλογή και μεταφορά παλιών σωληνώσεων που περιέχουν αμίαντο σε δίκτυα ύδρευσης.

Στο άρθρο 50, επιπλέον, της υποχρεωτικής χωριστής συλλογής των βιοαποβλήτων, έως το τέλος του 2022 από τους Δήμους, τίθεται και η υποχρέωση χωριστής συλλογής και ανακύκλωσης των βιοαποβλήτων μεγάλων παραγωγών, με ευθύνη τους και κάλυψη από μέρους τους του σχετικού κόστους.

Στο άρθρο 51, μία σειρά εγκαταστάσεων επεξεργασίας αποβλήτων, όπως είναι τα ΚΔΑΥ, οι μονάδες επεξεργασίας αποβλήτων, οι μονάδες τεμαχισμού ελαστικών, αναγέννηση ορυκτελαίων, ΧΥΤΕΑ, μονάδες κομποστοποίησης, υποχρεώνονται να διαθέτουν σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης, όπως είναι ISO14.001.

Το άρθρο 52, ρυθμίζει όλα τα θέματα αδειών και θεσπίζει την άδεια ανακύκλωσης, για τις εγκαταστάσεις διάλυσης πλοίων.

 Με το άρθρο 53, επεκτείνουμε με νέες εφαρμογές και πλατφόρμες το Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων.

 Στο άρθρο 63, αναφέρεται η δημιουργία δικτύων μονάδων ενεργειακής αξιοποίησης αποβλήτων, για τις οποίες ο σχεδιασμός θα είναι κεντρικός. Στο άρθρο 63, όχι στο άρθρο 3, ούτε στο άρθρο 1. Άρα, δεν είναι μπροστά από τα υπόλοιπα, που μας λέει ο εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ, ότι έχουμε αλλάξει τελικά την ιεράρχηση και έχουμε φέρει μπροστά τις μονάδες αξιοποίησης απορριμμάτων. Το αντίθετο βλέπετε, ακόμη και χωροταξικά είναι στα τελευταία άρθρα.

 Στα άρθρα 66, 68 και 70, προβλέπεται σειρά αναλυτικών κυρώσεων για τη μη τήρηση των υποχρεώσεων που απορρέουν από τις διατάξεις του παρόντος νόμου, αλλά και η έκδοση προεδρικού διατάγματος για συγκεκριμενοποίηση του ύψους των χρηματικών ποινών. Εδώ πήγαμε να βελτιώσουμε, να επικαιροποιήσουμε τον νόμο και να ενσωματώσουμε τις νέες οδηγίες. Υπήρχαν υποχρεώσεις και δεν υπήρχαν ποινές, εφόσον δεν τηρούνταν και δεν πληρούνταν οι υποχρεώσεις. Δηλαδή, υποχρεούται κάποιος να πράξει κάτι και αν δεν το έπραττε, δεν είχε καμία κύρωση. Δεν μπορώ να καταλάβω, πως θα μπορούσε αυτό να λειτουργήσει. Ερχόμαστε και λέμε, ότι θα πρέπει να το τηρήσεις και αν δεν το τηρήσεις έχεις συγκεκριμένη ποινή.

Στο άρθρο 67, προβλέπονται οι έλεγχοι που οργανώνει και διενεργεί ο ΕΟΑΝ και το εκσυγχρονίζουμε αυτό, ώστε να μπορεί να γίνεται, αλλά και να ζητά τη συνδρομή της Γενικής Διεύθυνσης του Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών, των αρμοδίων αρχών, γενικότερα, για την περιβαλλοντική αδειοδότηση, κατά τη διάρκεια των ελέγχων που διενεργεί.

 Έχουμε το Μέρος Γ΄ του νομοσχεδίου, που αναφέρεται στην ενσωμάτωση της Οδηγίας 94/6234, περί συσκευασιών και απορριμμάτων συσκευασιών. Ειδικότερα, στα άρθρα 76 και 77, καθορίζεται το πεδίο εφαρμογής. Στο άρθρο 78, θεσπίζονται διατάξεις για τις χρηματικές εισφορές των υπόχρεων παραγωγών συσκευασίας για τη συμμετοχή τους σε συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης. Βέβαια, εδώ εισάγουμε και την πρόβλεψη για διαφοροποίηση των χρηματικών εισφορών, ανά κατηγορία υλικών συσκευασίας και ελάχιστων ποσοστών διαφοροποίησης, ανάλογα με το αν τελικά περιλαμβάνονται ανακυκλώσιμα υλικά στην παραγωγή των προϊόντων, αλλά και εδώ δίνουμε κίνητρα για τον περιβαλλοντικό φιλοπεριβαλλοντικό σχεδιασμό των προϊόντων.

Στο άρθρο 80, επιβάλλεται το τέλος ανακύκλωσης, 0,08 ευρώ στα πλαστικά μπουκάλια, με ετικέτα PVC. Γιατί το κάνουμε αυτό; Γνωρίζετε, ότι ένα μόριο PVC, δυστυχώς, μπορεί να καταστρέψει χιλιάδες μόρια καλού πλαστικού. Δηλαδή, ουσιαστικά, κάνει τα πλαστικά μπουκάλια μη ανακυκλώσιμα, εφόσον περιλαμβάνεται. Γι’ αυτό θα πρέπει να μην χρησιμοποιείται για σήμανση σε τέτοιες συσκευασίες. Με το άρθρο 81, θεσπίζονται διατάξεις για τις επαναχρησιμοποιούμενες συσκευασίες.

Στο άρθρο 82, υιοθετούνται οι στόχοι της Οδηγίας 852 για το 2025 και 2030, όπως είπαμε, με 65% και 70% αντίστοιχα ποσοστά ανακύκλωσης που θα πρέπει να επιτύχουμε. Εδώ είναι που θα παίξει ρόλο και το σύστημα εγγυοδοσίας DRS, το οποίο από 1/1/2023 εφαρμόζεται υποχρεωτικά. Με το άρθρο 84, θεσπίζεται πρόγραμμα διευρυμένης ευθύνης του παραγωγού για τις συσκευασίες. Στο άρθρο 85, επίσης, προβλέπεται, ότι από 1/1/2025 οι πλαστικές σακούλες μεταφοράς θα περιέχουν υποχρεωτικά, τουλάχιστον, 30% ανακυκλωμένο πλαστικό. Άρα, εδώ φαίνεται, πως εμείς προωθούμε, πραγματικά, -επαναλαμβάνω για άλλη μία φορά- τον σχεδιασμό των προϊόντων, με τρόπο φιλικό και στο περιβάλλον αλλά και την υποχρέωση να χρησιμοποιούν ανακυκλωμένη πρώτη ύλη.

Στο άρθρο 86, περιγράφεται η διαδικασία του συστήματος εγγυοδοσίας, του λεγόμενου DRS από 1/1/2023 με το γυαλί, με το πλαστικό και το αλουμίνιο. Είναι τα τρία ρεύματα που θα λειτουργούν. Άκουσα κάποιον από τους θεσμικούς εκπροσώπους να λέει, ότι το γυαλί είναι ένα μικρό κομμάτι, 350.000 τόνοι στα δύο εκατομμύρια. Βέβαια, αν υπολογίσουμε το βάρος, τότε μπορεί να είναι πολύ σημαντικό ως βάρος, αλλά το γυαλί έχει και ένα άλλο κακό, ότι, εφόσον σπάει, καταστρέφει το σύνολο των συλλεγόμενων απορριμμάτων.

Άρα, θα πρέπει υποχρεωτικά να βρούμε έναν τρόπο να το επιτρέπουμε, ώστε να μην φθάνει στα κάδους χωριστής διαλογής, γιατί εφόσον συμπεριλαμβάνεται μέσα στα απορρίμματα και εφόσον μέσα από τις μετακινήσεις αυτό σπάει, τότε, δυστυχώς, καταστρέφει και είναι πολύ πιο δύσκολη η ανάκτησή τους και η χρήση τους για ανακύκλωση.

Στο άρθρο 89, για την εναλλακτική διαχείριση των δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας, προβλέπεται ότι καταρτίζονται πενταετείς συμβάσεις συνεργασίας, μεταξύ των φορέων συλλογικών συμβάσεων ενναλακτικής διαχείρισης, αλλά και των Δήμων ή των φορέων των συστημάτων ενναλακτικής διαχείρισης των Δήμων και των φορέων κοινωνικής αλληλέγγυας οικονομίας, εφόσον, βέβαια, υπάρχει σχετική απόφαση των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού.

Στο άρθρο 91, προβλέπονται διοικητικές κυρώσεις που επιβάλλονται από τον ΕΟΑΝ στις περιπτώσεις μη τήρησης των διατάξεων για την εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών.

Και βέβαια, έχουμε το Δ΄ και το Ε΄ Μέρος. Στο Δ΄ Μέρος, προβλέπονται διατάξεις για την οργάνωση και τη λειτουργία του ΕΟΑΝ. Αυξάνουμε τις Γενικές Διευθύνσεις, ενισχύουμε οργανωτικά τη δομή του ΕΟΑΝ, ενώ αυξάνονται και τα ρεύματα διαχείρισης των αποβλήτων. Συστήνουμε θέση Γενικού Διευθυντή, για να μπορέσουμε να αναβαθμίσουμε την οργανωτική αποτελεσματικότητα του Οργανισμού, ενώ στο Ε΄ Μέρος του νομοσχεδίου, γίνονται βελτιώσεις στον ν.4736/2020 για τα πλαστικά μιας χρήσης, με σκοπό την πλήρη εναρμόνισή του με τις υπόλοιπες διατάξεις του νομοσχεδίου.

 Επίσης, έχουμε στο ΣΤ΄ Μέρος, ρυθμίσεις για τη γραφειοκρατική διευκόλυνση των έργων υπογειοποίησης καλωδίων μέσης και υψηλής τάσης, κυρίως, σε δάση και δασικές περιοχές, ώστε να μην υπάρχουν. Δεν μπορώ να καταλάβω, για ποιον λόγο συναντούμε αυτή την κριτική, στην προσπάθεια των ρυθμιστών των εταιρειών διανομής και μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας να υπογειοποιήσουν τα εναέρια καλώδια, τα οποία, πολλές φορές, αποτελούν κίνδυνο έναρξης πυρκαγιάς. Βλέπω, ότι υπάρχει μία αντίδραση, αντί όλοι να έρχεστε εδώ και να επικροτείτε αυτή την προσπάθεια, ώστε να διευκολύνουμε και να απλοποιήσουμε τον τρόπο. Ο τρόπος, με τον οποίον αυτό το άρθρο έχει συνταχθεί, με τη βοήθεια της Γενικής Διεύθυνσης Δασών του Υπουργείου μας, πραγματικά, θα δώσει λύσεις.

Τα υπόλοιπα στην επόμενη συνεδρίαση. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Υπουργό. Η επόμενη συνεδρίαση είναι για την προσεχή Δευτέρα στις 14:00 σε αυτή την Αίθουσα. Θα σας αποσταλεί και η σχετική πρόσκληση από τις υπηρεσίες εντός της ημέρας.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Πάνας Απόστολος και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 15:50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**